Вступ

Кримінальне право України (особлива частина) – одна з основних обов’язкових (нормативних) навчальних дисциплін циклу професійної підготовки, вивчення якої забезпечує формування необхідної фахової спроможності правильного трактування та практичного застосування положень Кримінального кодексу України (особливої частини) та пов’язаних з ним нормативно-правових актів, обґрунтування та захисту власної фахової позиції з кримінально-правових питань.

Одним із видів навчальної діяльності, який необхідний для якісного засвоєння даного курсу, є семінарські та практичні заняття. Завдання до виконання семінарських і практичних робіт розроблені відповідно до робочої програми курсу та є частиною навчально-методичного забезпечення дисципліни «Кримінальне право України (особлива частина)».

Мета семінарських та практичних занять даної дисципліни – поглиблення, конкретизація, систематизація знань, засвоєних під час лекційних занять та в процесі самостійної підготовки до семінару, контроль за якістю засвоєння студентами навчального матеріалу, виявлення прогалин у його засвоєнні та їх подолання, а також навчити студентів застосовувати теоретичні знання при виконанні практичних завдань. Крім того, проведення даних занять з курсу «Кримінальне право України (особлива частина)» сприяють набуттю умінь працювати з різними джерелами рекомендованої літератури, формування умінь і навичок аналізу фактів, явищ, проблем тощо, у розвитку юридичного мислення студентів, уміння публічно виступати та дискутувати, висловлювати й аргументувати власні думки, а також допомагають глибокому засвоєнню фундаментальних знань, формуванню переконань та прищеплюють навики добре орієнтуватись у питаннях кваліфікації злочинів.

Даний посібник є обовязковим при проведення семінарських та практичних занять з Особливої частини кримінального права. Він складається із переліку питань, призначених для обговорення в ході проведення семінарських занять, питань для контролю знань, комплексу практичних творчих завдань та ситуаційних задач, що охоплюють усі теми даної дисципліни. Крім того, він містить методичні вказівки до виконання семінарських та практичних занять, обґрунтування кваліфікації діяння, на прикладі однієї із задач та перелік основних нормативно-правових актів, науково-монографічної та навчальної літератури, опрацювання якої сприятиме більш поглибленому вивченню даної дисципліни.

**Методичні вказівки до виконання СЕМІНАРСЬКИХ ТА ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ з дисципліни «Кримінальне право України (особлива частина)»**

Завдання до семінарських та практичних занять з дисципліни «Кримінальне право України (особлива частина)», розроблені до всіх тем курсу та містять:

* чітко сформульовані теоретичні питання, що є предметом обговорення в ході проведення семінарських занять;
* питання для контролю;
* комплекс практичних творчих завдань;
* ситуаційні задачі.

Для успішного та ефективного виконання завдань до семінарських та практичних занять необхідно дотримуватись таких **рекомендацій:**

1. Завдання студенти повинні виконувати до проведення семінарського або практичного заняття з певної теми курсу. Семінарські заняття проходять у формі усного або письмового опитування, практичні – шляхом обговорення та вирішення практичних творчих завдань та ситуаційних задач.
2. **Виконання завдань семінарських і практичних занять потребує** опрацювання студентами лекційного матеріалу даної дисципліни, а також положень Кримінального кодексу України, Постанов Пленумів Верховного Суду, в яких даються роз’яснення проблемних питань застосування кримінально-правових норм, інших нормативно-правових актів, наукової та навчальної літератури, монографій тощо, рекомендованих до кожної теми курсу.
3. Для кожного семінарського заняття визначені тема, питання для обговорення, питання для контролю**. Під час підготовки до семінарського заняття студент повинен:** вдумливо опрацювати рекомендовані джерела та літературу, пам’ятаючи про необхідність конспектування у зошит для семінарських та практичних занять найважливіших фактів, положень, аргументів, дослівних виписок (цитат), тез, розширеного плану, анотації тощо; звертатися до словників та довідників, щоб не залишити поза увагою незнайомі поняття, термінологію, старанно працювати з примітками, коментарями, таблицями; приділяти значну увагу завершальному етапу підготовки до семінарських занять – глибокому осмисленню опрацьованих джерел і літератури стосовно питань, винесених для обговорення; формувати обґрунтовані висновки і узагальнення, запитання своїм колегам.
4. **На семінарських заняттях** проходить обговорення запропонованих питань, які стосуються даної теми, що є підґрунтям для вироблення навиків застосування правових норм на практиці. При цьому доцільним є наведення точок зору декількох вчених на спірні питання і обґрунтування своєї позиції стосовно цього.

**Питання для контролю** мають проблемний характер, саме тому студентам слід звернути увагу на необхідність глибокого ознайомлення з проблематикою даних питань. Критичне осмислення матеріалу, різних поглядів на наукову проблему, пробудова доказових аргументованих виступів сприятиме формуванню самостійного творчого мислення, вкрай необхідного сучасному кваліфікованому фахівцю, орієнтованому на діяльність в умовах високої конкуренції.

1. **Практичні заняття** – це форма занять з кримінального права, при якій студенти, вирішуючи практичні творчі завдання та ситуаційні задачі, набувають навичок застосування норм кримінального законодавства. Зокрема, практичні творчі завдання включають:

* навести приклади вчинення злочинів відповідно до певного розділу КК України, що вивчається (скласти фабули);
* законспектувати коротко одне із джерел спеціальної літератури;
* провести розмежування злочинів (заповнити вказану таблицю);
* скласти схему певних видів злочинів тощо.

Щодо ситуаційних задач для практичних занять, які включені у даний практикум, то вони є різноплановими, тобто в одних із них пропонується здійснити кримінально-правову кваліфікацію, визначеного в умові задачі, діяння, а в інших – перевірити на предмет правильності та об’єктивності уже зроблену кваліфікацію судом. Задачі мають комплексний характер, суть яких зводиться до того, що їх вирішення потребує системного застосування норм як Загальної, так і Особливої частини КК України.

1. **Вирішення практичних завдань у вигляді ситуаційних задач** полягає в розгорнутій і обґрунтованій відповіді на поставлені питання з обов'язковим посиланням на положення Конституції України, відповідні норми кримінального права та інших галузей законодавства, підзаконні нормативно-правові акти, судову практику тощо. Вирішення ситуацій № 1-8 виконуються студентами в письмовій формі в спеціальному зошиті для семінарських та практичних занять з кримінального права України (особлива частина) в якості домашнього завдання та доповідаються під час проведення практичних занять, зокрема, студент доповідає зміст завдання та відповідає на поставлені в ньому запитання. Інші ситуації вирішуються в усній формі безпосередньо на занятті. Кожен з присутніх на занятті може взяти участь в обговоренні запропонованого рішення, доповнити або розвинути його, або запропонувати інше вирішення даної ситуації.

В кінці обговорення викладач робить остаточний висновок, в якому аналізує вірне рішення завдання і розглядає припущенні помилки. З урахуванням цього висновку студент повинен внести в своє рішення відповідні корективи на полях зошиту для практичних занять.

1. Необхідною умовою кваліфікації злочину, безумовно, є **складання формули кваліфікації**. Якщо вчинене не містить складу злочину, то слід точно вказати, які саме ознаки складу злочину відсутні. Якщо в результаті проведеної кримінально-правової кваліфікації буде встановлено наявність в описаному діянні ознак складу злочину слід скласти формулу кваліфікації.

Складення формули кваліфікації має відбуватися із використанням сформульованих у теорії кваліфікації вимог, а саме:

1) у ній має бути зроблена вказівка на структурні частини статті кримінального закону, відповідно до якої здійснюється кваліфікація, тобто зазначається пункт (або пункти) та частина відповідної статті (статей у разі сукупності) КК України, за якими обвинувачується особа;

2) при необхідності слід зробити посилання на статті Загальної частини КК України. Натомість слід пам’ятати, що тільки відповідні частини окремих статей із Загальної частини КК України можуть бути вказані у формулі кваліфікації, а саме – ст. ст. 14, 15, 27, 28 КК України (у разі готування чи замаху на вчинення злочину, або ж при наявності співучасті з розподілом ролей (наявність організатора, підбурювача або пособника);

3) у формулі кваліфікації належить правильно розставити розділові знаки, записати її так, щоб уникнути незрозумілості чи двозначності: якщо має місце множинність злочинів, то кожна стаття Особливої частини повинна бути відокремлена крапкою з комою; посилання на статті Загальної частини відокремлюються від статті Особливої частини дефісом; посилання на статтю Загальної частини здійснюється окремо стосовно кожної із статей Особливої частини КК України; формула кваліфікації щодо кожної особи записується окремо.

Наступним етапом у вирішенні завдання має стати формулювання обвинувачення, тобто словесне пояснення формули кваліфікації із вказівкою на кримінально-правові норми, в яких встановлена відповідальність за вчинене посягання (наприклад, «на підставі дослідження усіх фактичних обставин справи Микола обвинувачується у вчинені робою за попередньою змовою групою осіб з проникненням у житло – ч. 3 ст. 187 КК України).

1. При вирішенні ситуаційних задач даного посібника особливо важливо також обґрунтувати, чому у даному випадку підлягає застосуванню саме вказана кримінально-правова норма. Таким чином, завершальним етапом кримінально-правової кваліфікації є її **мотивування шляхом детального юридичного аналізу ознак складу злочину**, а в разі необхідності – його кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак.

Так, слід звертати увагу не лише на наявність як основного так і додаткового об’єкту, який може бути обов’язковим або факультативним, а й на предмет злочину, якщо такий має місце (наприклад, при вчиненні крадіжки, грабежу тощо). З урахуванням його наявності у конкретному завданні, необхідно визначити, що саме є предметом злочину (майно, його розмір тощо).

Аналізуючи об’єктивну сторону, належить розкрити всі ознаки діяння, які мають місце у фабулі (вказати місце, час, обстановку, засоби та знаряддя вчинення злочину тощо), визначити у якій саме формі було виражене це діяння (у формі дії чи бездіяльності). У разі бездіяльності – необхідно з’ясувати наявність умов відповідальності за бездіяльність. Якщо за умовою задачі настають (або повинні були настати) певні суспільно наслідки, які є складовим елементом об’єктивної сторони складу злочину, тоді необхідно визначити їх вид (матеріального характеру чи ні, фізична шкода, упущена вигода тощо), а також необхідно визначити вид причинного зв’язку між діянням та наслідками, які настали (прямий, опосередкований, з особливими умовами на боці потерпілого тощо).

При характеристиці суб’єктивної сторони належить встановити форму вини (конкретний вид умислу або необережності). Якщо цього потребують обставини справи, необхідно також встановити мету та мотив вчинення злочину.

З’ясовуючи наявність відповідного суб’єкта, необхідно проводити аналіз як обов’язкових (тобто загальних) його ознак, так і встановлювати наявність або відсутність спеціальних ознак (займана посада, родинні відносини тощо).

Крім того, розв’язуючи завдання, слід звертати увагу на наявність кваліфікуючих ознак, проводити розмежовування із суміжними складами злочинів, враховувати можливу наявність їх сукупності, у разі вчинення злочину за наявності співучасті, належить визначити роль кожного співучасника. Також треба враховувати, що у певних випадках рішення потребує встановлення відповідної стадії вчинення злочину (тобто вказати у чому саме виявилися підготовчі дії, або зазначити вид замаху, вказати причини, з яких злочин не було доведено до кінця, врахувати наявність або відсутність добровільної відмови чи дійового каяття тощо). Іншими словами, у рішенні повинні бути враховані та відображені всі положення Загальної частини, що мають значення для кримінально-правової оцінки конкретних діянь, описаних в умові.

Під час вирішення ситуаційних задач слід звертати увагу на вид диспозиції статті КК України: якщо диспозиція відповідної статті Особливої частини КК є описовою, тобто містить визначення поняття злочину, необхідно знати це визначення та розкрити його зміст (наприклад, заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою (шахрайство); якщо диспозиція статті, в якій описано ознаки розглядуваного складу злочину є бланкетною, то при тлумаченні термінології слід обов’язково посилатися на нормативно-правові акти інших галузей права та уміти стисло сформулювати їх зміст.

Обставини, викладені в фабулі, слід вважати такими, що доведені в установленому законом порядку, описане діяння вважати вчиненим на час розв’язання завдання, осіб, указаних в умові – осудними й такими, що досягли віку, з якого може настати кримінальна відповідальність (якщо інше не обумовлене в задачі). Довільна зміна умови студентом не допускається. У тому разі, коли інформація, що міститься в умові завдання, дозволяє знайти кілька варіантів кримінально-правової оцінки вчиненого, студент повинен проаналізувати їх, обов’язково зазначаючи, з яких конкретних обставин випливає те чи інше рішення.

Загальний хід рішення завдання умовно підпорядковується **послідовності (етапам) кваліфікації злочину:** аналіз фактичних обставин справи; відібрання з фактичних обставин справи лише юридично значущих ознак; встановлення групи кримінально-правових норм, яким в тому чи іншому ступені відповідають встановлені в справі ознаки; вибір тієї норми, описаному в якій складу злочину найбільш повно й точно відповідає всім встановленим обставинам. Здійснювана кримінально-правова оцінка обов’язково повинна бути належним чином обґрунтована, з повним викладенням аргументів.

Якщо в завданні поставлені додаткові запитання (наприклад, стосовно відмежування одного злочину від іншого, спеціального виду звільнення від кримінальної відповідальності тощо), після кримінально-правової оцінки вчиненого на них також необхідно надати розгорнуту відповідь.

**Формами поточного контролю підготовки до семінарських занять** є усне та письмове опитування під час проведення відповідного семінарського заняття та в процесі модульного контролю.

**Формами поточного контролю підготовки до практичних занять** є перевірка зошитів для семінарських та практичних занять з Особливої частини кримінального права України на предмет виконання практичних творчих завдань та ситуаційних задач, які передбачені для самостійного опрацювання (ситуації № 1-8 до кожної теми) та усне обговорення інших ситуаційних задач до відповідної теми.

Кожне семінарське та практичне заняття закінчується підведенням узагальнюючого підсумку викладачем, на основі якого студенти повинні внести у свої конспекти відповідні доповнення і уточнення. Викладач також оголошує і коротко мотивує виставлені оцінки. При цьому оцінюються виступи студентів, їх, активність у дискусії, уміння формулювати та висвітлювати свою позицію. Оцінки за кожне семінарське та практичне заняття вносяться в навчальний журнал.

**Семінарські та практичні заняття є обов’язковими для відвідування.** Тому їх пропуски з будь-яких причин, а також незадовільна оцінка, повинні студентом протягом тижня бути відпрацьованими шляхом написання реферату, або ж підготовки опорних конспектів семінару з відповідями на всі питання теми з подальшим захистом (у разі пропуску семінарського заняття) та вирішення усіх практичних завданьдо даної теми у зошиті для практичних занять з дисципліни (у разі пропуску практичного заняття). Студент при цьому зобов’язаний з’явитися до викладача на кафедру для індивідуального відпрацювання теми у встановлені дні і години.

**Заборгованість** по семінарах, незважаючи на їх кількість та причини є підставою недопущення студента до складання заліку чи іспиту.

**Кінцевий результат контролю** підготовки до семінарських і практичних занять: питання, передбачені для обговорення на семінарських заняттях та практичні завдання у виді ситуаційних задач включаються на іспит, в тому числі державний іспит, з дисципліни «Кримінальне право України».

**оцінювання семінарських та практичних занять**

У процесі оцінювання семінарських та практичних занять виявляються наступні рівні знань: високий, добрий, посередній, недостатній.

**Високий рівень знань: оцінка в межах від 90 до 100 балів.**

Ставиться за повні і правильні відповіді студента на всі теоретичні питання і правильне вирішення ситуаційних задач відповідно до чинного законодавства та матеріалів судової практики. Студент бездоганно орієнтується в системі чинного законодавства, при цьому необхідно, щоб він міг використовувати свої знання з суміжних дисциплін. Відповідь на поставленні питання повинна бути змістовною, обґрунтованою, логічною і послідовною, використання фахової термінології правильне.

**Добрий рівень знань оцінюється у межах 75 – 89 балів.**

Студент аргументовано дає відповіді на теоретичні питання, висловлює правильні міркування з приводу практичного завдання, але припускається певних неточностей та похибок у логіці викладу матеріалу. Він бездоганно володіє базовими кримінально-правовими термінами, поняттями того чи іншого злочину, вміє охарактеризувати його юридичні ознаки. В загальному мають місце неістотні зауваження.

**Посередній рівень знань оцінюється в межах 60 – 74 балів.**

Ставиться за неповні відповіді на теоретичні питання, помилки при використанні юридичних термінів, неточне визначення понять, неправильності вирішення ситуаційної задачі, тобто мають місце значні прогалини в знаннях. Відповідаючи на запитання студент виявляє неточності у знаннях, знання фрагментарні, неповні, не вміє належним чином кваліфікувати кримінально-правову ситуацію та аргументувати відповідь, допускає суттєві помилки.

**Недостатній рівень знань оцінюється в межах до 60 балів.**

Студент відмовився відповідати на поставлені запитання, або не дав правильної відповіді на них, не володіє базовими поняттями, термінами, категоріями. Відсутнє логічне та наукове мислення, практичними навичками не володіє, недостатньо орієнтується в системі чинного законодавства, не в змозі на належному рівні використовувати фахову термінологію та правильно вирішити ситуаційну задачу.

**ШКАЛА ОЦІНЮВАННЯ:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **За шкалою коледжу** | **За національною шкалою** | **За шкалою ЕСТS** |
| 90–100 | відмінно | А (відмінно) |
| 85–89 | добре | В (добре) |
| 84-75 | С (добре) |
| 67–74 | задовільно | D (задовільно) |
| 60-66 | Е (задовільно) |
| 35 – 59 | незадовільно | FX (незадовільно з можливістю повторного складання) |
| 0 – 34 | F  (незадовільно з обов’язковим повторним курсом) |

**ПРИКЛАД ВИРІШЕННЯ СИТУАЦІЙНОГО ЗАВДАННЯ**

**Ситуаційне завдання:**

Побачивши, що у магазині чоловічого одягу продавець була зайнята упакуванням купленого покупцем товару, Руслан взяв із прилавка костюм вартістю 2500 гривень і швидко вийшов. Наступного дня, у цьому ж магазині, таким же способом Руслан взяв дві пари чоловічого взуття вартістю 3000 гривень, але цього разу продавець помітила усе та схопила його за руку, але той вирвався і вибіг з магазину разом із взуттям.

***Кваліфікуйте дії Руслана.***

***ВІДПОВІДЬ***

Дії Руслана слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 185 КК України; ч. 2 ст. 186 КК України як таємне викрадення чужого майна (крадіжка) та відкрите викрадення майна (грабіж) вчинений повторно.

Основним безпосереднім **об’єктом** відповідних складів злочинів є охоронювані кримінальним законом відносини власності. Руслан посягнув на суспільні відносини, які складаються з приводу належності майна законному власнику.

Предметом злочинів проти власності є чуже майно. Костюм і взуття, якими заволодів Руслан наділені усіма обов’язковими ознаками предмета складу злочину, передбаченого ст. 185 та ст. 186 КК України. Зокрема: фізичною – оскільки і костюм, і взуття – це речі матеріального світу; економічною – мають майнову та споживчу вартість, є цінними для потерпілого; юридичною – речі перебували у власності законного власника. Ці речі є чужими для Руслана.

**З об’єктивної сторони** злочини, передбачені ст.ст. 185, 186 КК України характеризуються: 1) суспільно небезпечним діянням – викраденням чужого майна, тобто протиправним, безоплатним вилученням цього майна у власника або законного володільця; 2) суспільно небезпечним наслідком – майновою шкодою, яка була заподіяна; 3) причиновим зв’язком між суспільнонебезпечним діянням (викраденням чужого майна) та наслідками (майновою шкодою). Окрім цього безпосередньо з диспозицій ст. ст. 185, 186 КК України випливає, що обов’язковою ознакою об’єктивної сторони цих складів злочинів є **спосіб.** Спосіб крадіжки (ст. 185 КК) – таємне викрадення чужого майна. Це викрадення, здійснюючи яке, винна особа вважає, що робить це непомітно для потерпілого чи інших осіб. За умовою задачі, вчиняючи крадіжку, за діями Руслана ніхто не спостерігав, він діяв непомітно для інших. Спосіб грабежу (ст. 186 КК) – відкрите викрадення чужого майна у присутності потерпілого або інших осіб, які усвідомлюють протиправний характер дій винної особи, яка своєю чергою усвідомлює, що її дії помічені і оцінюються як викрадення. Вчиняючи другий злочин (грабіж), дії Руслана розпочиналися як крадіжка, однак були виявленні продавцем та, незважаючи на це, продовжені. Тому дії Руслана переросли у грабіж (відкрите викрадення чужого майна). Наведене ґрунтується на положеннях Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10. Згідно з п. 4 зазначеної Постанови дії, розпочаті як крадіжка, але виявлені потерпілим чи іншими особами і, незважаючи на це, продовжені винною особою з метою заволодіння майном, належить кваліфікувати як грабіж.

За конструкцією об’єктивної сторони злочини, передбачені ст.ст. 185, 186 КК України **з матеріальним складом і вважаються закінченими** з моменту настання суспільно-небезпечних наслідків. Згідно п. 4 зазначеної Постанови крадіжку і грабіж потрібно вважати закінченими з моменту, коли винна особа вилучила майно і мала реальну можливість розпоряджатися чи користуватися ним. За умовою задачі Руслан, заволодівши чужим майном, мав реальну можливість ним розпоряджатися.

**Суб’єктом** аналізованих складів злочинів є фізична осудна особа, яка досягла 14-річного віку. Наявність у Руслана ознак суб’єкта складу злочину констатується.

**З суб’єктивної сторони** крадіжка та грабіж вчиняються з прямим умислом. За умовою задачі Руслан усвідомлював суспільно-небезпечний характер своїх дій (розумів, що вчиняє посягання на чужу власність), передбачав суспільно-небезпечні наслідки свого діяння – заподіяння матеріальної шкоди у вигляді вартості викраденого майна і бажав настання таких наслідків. Крім того, другий злочин – грабіж вчинений повторно, оскільки перед вчиненням грабежу Руслан вже вчинив крадіжку. Так, відповідно до примітки до ст. 185 КК України у статтях 185, 186 та 189–191 повторним визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених цими статтям. Тому, у діяннях Руслана наявна кваліфікуючої ознака – повторність.

Враховуючи вищевикладене, вважаю, що існують всі підстави кваліфікувати посягання Руслана за ч. 1 ст. 185 КК України; ч. 2 ст. 186 КК України.