ЗАТВЕРДЖУЮ

Прокурор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(назва прокуратури)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 ПІБ

 «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ року

м. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ

у кримінальному провадженні стосовно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ПІБ обвинуваченого)

внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань

за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_р.

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_р.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ПІБ обвинуваченого),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, уродженцю

м. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, громадянинові

України, освіта середня, непрацюючому,

 зареєстрованому та проживаючому

в м. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

раніше не судимому

повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року приблизно о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ год. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, маючи умисел на здійснення нападу з метою заволодіння чужим майном, поєднаним із насильством, небезпечним для життя чи здоров’я особи, яка зазнає нападу, знаходячись на перехресті вулиць \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в м. Дніпропетровську, вступив у попередню злочинну змову з Особою 1 спрямовану на здійснення розбійного нападу. Переслідуючи свою злочинну мету, вони розподілили між собою ролі вчинення кримінального правопорушення, згідно з чим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ повинен був, погрожуючи ножем особі, яка зазнає нападу, змусити останню віддати гроші та цінності, а Особа 1 мав відібрати ці цінності. Реалізуючи злочинний умисел на вчинення розбійного нападу, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, приблизно о 18 годині 30 хвилин, перебуваючи за вищезазначеною адресою, Бистрицький Р.В. та Особа 1 підійшли до громадянина Сомова С.С.. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, погрожуючи спричинити тілесні ушкодження ножем, який він для цього заздалегідь узяв із собою, почав вимагати від Особи 2 віддати барсетку. Особа 1 у цей час знаходився поряд із \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Усвідомлюючи таку погрозу як небезпечну для життя та здоров’я і намагаючись захиститися від нападників, Сомов С.С. почав тікати, але \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та Особа 1 наздогнали його. Захищаючись, Сомов С.С. ударив в обличчя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, від чого останній упав. У цей час, продовжуючи реалізовувати спільний злочинний умисел, Особа 1 штовхнув Сомова С.С. в груди. Від цього останній упав спиною на землю, а Особа 1 наніс 5 ударів по голові й тулубу Особі 2., внаслідок чого останній втратив свідомість та, за висновком судовомедичної експертизи № \_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, отримав тілесні ушкодження, струс головного мозку, забійні рани тім’яних ділянок праворуч та ліворуч, параорбітальну гематому ліворуч. Вони відносяться до легких тілесних ушкоджень як такі, що спричинили короткочасний розлад здоров’я, тривалістю понад 6 діб, але не більше, як три тижні (21 день) (п. 2.3.3 Правил судовомедичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, затверджених наказом МОЗ України від 17.01.1995 № 6). Користуючись безпорадним станом Сомова С.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та Особа 1 заволоділи належним Сомов С.С. майном, а саме:

- барсеткою зі штучної шкіри вартістю 400 гривень;

- гаманцем вартістю 50 гривень;

- грошами в сумі 230 гривень;

- мобільним телефоном «Нокіа 6300» вартістю 700 гривень.

Заволодівши чужим майном на загальну суму 1380 гривень, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_та Особа 1 з місця вчинення кримінального правопорушення зникли, викраденим розпорядилися на власний розсуд.

Умисні дії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кваліфіковані за ч. 2 ст. 187 КК України – «напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров’я особи, яка зазнала нападу, та з погрозою застосування такого насильства (розбій), вчинений за попередньою змовою групою осіб».

Потерпілим від кримінального правопорушення є:

Сомов С.С., 15 жовтня 1980 року народження, уродженець м. Дніпропетровська, українець, громадянин України, освіта середня спеціальна, охоронець ПП «Григоренко», зареєстрований та проживає в м. Дніпропетровську по вул. Леніна, буд. 17, кв. 3.

Обставин, які пом’якшують покарання, передбачених ст. 66 КК України, під час досудового розслідування не встановлено.

Обставин, які обтяжують покарання, передбачених ст. 67 КК України,

під час досудового розслідування не встановлено.

У ході досудового розслідування встановлено, що кримінальним правопорушенням спричинено майнову шкоду потерпілому Сомову С.С. на загальну суму 1380 гривень.

Під час досудового розслідування проведено судово-медичну експертизу вартістю 300 гривень, судово-імунологічну експертизу вартістю 200

гривень. Загальна сума витрат на залучення експертів під час здійснення досудового розслідування складає 500 гривень.

Матеріали провадження стосовно особа 1 виділені в окреме провадження за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року.

Обвинувальний акт складено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ р. у м. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Додатки до обвинувального акта:

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на \_\_ арк.

2. Цивільний позов на \_\_ арк.

3.Розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову і реєстру матеріалів досудового розслідування на \_\_ арк.

Слідчий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Прокурор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_