

## Методичні вказівки до виконання ІНДЗ

**Індивідуальне навчально-дослідне завдання (ІНДЗ)** – це форма позааудиторної індивідуальної роботи студента навчального, навчально-дослідницького характеру з метою поглиблення, узагальнення та закріплення знань, які студенти отримують у процесі навчання. ІНДЗ - це завершена теоретична або практична робота, яка виконується як реферативне дослідження, дослідження у формі презентації, підготовка тез, доповідей на конференцію, наукових статей тощо.

ІНДЗ з навчальної дисципліни «Навчальні судові процеси (практичний курс)» готується у формі виступу в судових дебатах. Студент повинен підготувати тези виступу у судових дебатах письмово по одній із представлених викладачем фабул, попередньо обравши сторону обвинувачення/захисту (для I семестру) та позивача/відповідача (для II семестру) та проголосити свої тези виступу на парі змагаючись при цьому із студентом, який обрав протилежну позицію.

**Індивідуальне навчально-дослідне завдання оцінюється за такими критеріями:**

- самостійність виконання;
- повнота та глибина розкриття теми;
- виклад фактів, ідей, результатів досліджень у логічній послідовності;
- використання практики Верховного Суду та Європейського Суду з прав людини;
- переконливість наведених аргументів;
- вміння реагувати на заперечення опонента;
- ораторське мистецтво.
- 

У випадку дотримання всіх вище вказаних критеріїв та строку здачі ІНДЗ студент отримує оцінку «відмінно» (90-100 балів).

Оцінка «добре» (75-89 балів) виставляється студенту, який вчасно здав ІНДЗ, однак не всі його аргументи були переконливими.

Оцінка «задовільно» (60-74 бали) виставляється студенту, який не зумів вибудувати переконливої позиції за обраною фабулою, однак виклав фабулу правопорушення та намагався дати йому оцінку.

Оцінка «незадовільно» виставляється студенту, який не здав ІНДЗ або не зумів дотриматися жодного наведеного вище критерію

### Порядок подання та захисту ІНДЗ

1. ІНДЗ у письмовому вигляді подається викладачу, який є керівником курсу з даної дисципліни, не пізніше ніж за два тижні до заліку.
2. Після перевірки роботи, студент захищає ІНДЗ на парі.

3. Оцінка за ІНДЗ виставляється на заключному занятті з курсу за результатами перевірки та виступу студента в дебатах (до 15 хвилин).
4. Оцінка за ІНДЗ є обов'язковим компонентом індивідуального навчального плану і враховується при проведенні підсумкової оцінки з навчального курсу.

### **Зміст ІНДЗ повинен містити:**

- 1) суспільно-правову оцінку кримінального правопорушення (вступ), а також фактичні обставини справи (фабулу обвинувачення);
- 2) думку прокурора/захисника про застосування кримінального закону, тобто позицію щодо кваліфікації кримінального правопорушення;
- 3) викладення доказової бази, тобто аналіз та оцінку доказів, що підтверджують вину/невинуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення;
- 4) пропозиції прокурора щодо міри (виду, розміру) покарання, враховуючи тяжкість вчиненого злочину, особу винуватого, обтяжуючі та пом'якшуючі обставини/заперечення захисника щодо винуватості або пропозиції щодо міри (виду, розміру) покарання;
- 5) думку прокурора/захисника щодо цивільного позову і судових витрат у кримінальній справі, долі речових доказів тощо.

### **Перелік фабул для ІНДЗ I семестр (Кримінальне судочинство)**

**Фабула 1.** ОСОБА\_8, в порушення вимог статей [7](#), [12](#), [17](#) Закону України від 15.02.1995 №60/95-ВР [«Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори»](#), маючи умисел на незаконне придбання, зберігання психотропних речовин у великих розмірах без мети збуту, у невстановлені під час досудового розслідування день, час та місці, незаконно придбав речовину білого кольору, яка містилась у 2 (двох) полімерних прозорих ЗПП - пакетах, які в подальшому ОСОБА\_8 зберігав у лівій кишені своїх шортів для власного вживання, до моменту їх вилучення працівниками поліції під час затримання останнього у порядку [ст. 208 КПК України](#) 08.07.2022 за адресою: м. Запоріжжя, вул. Алмазна, біля буд. 48, яка згідно з висновками експерта №СЕ-19/108-22/7312-НЗПРАП від 08.07.2022 та № СЕ-19/108-22/7363-НЗПРАП від 12.07.2022 є психотропною речовиною, обіг якої обмежено - метамфетамін, загальна маса якої склала 5,1999 г. та 0,2003 г. відповідно (в перерахунку на основу), що відповідно до положень [наказу Міністерства охорони здоров'я України від 01.08.2000 № 188 «Про затвердження таблиць невеликих, великих та особливо великих розмірів наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, які знаходяться у незаконному обігу»](#) становить великий розмір психотропних речовин, що знаходяться у незаконному обігу.

Обвинувачений вину не визнав, вважає, що йому підкинули психотропні речовини співробітники поліції. У нього при собі були тільки сигарети, паспорт та гроші приблизно 400-500 грн., наркотичних засобів не було. Крім того, у нього були ваги, які він використовував для зважування золота. Раніше був засуджений, під наглядом лікаря - психіатра, лікаря - нарколога не перебуває. З 1988 по 1999 неодноразово був оглянутий лікарем-психіатром, діагноз - заїкання. З 2011 року неодноразово був оглянутий лікарем - наркологом. В останній раз 02.06.2022 був оглянутий лікарем - наркологом. Діагноз - психічні та поведінкові розлади, внаслідок поєданого вживання психостимуляторів, канабіноїдів, вживання зі шкідливими наслідками, має постійне місце проживання, не має постійного місця роботи, має на утриманні неповнолітню дитину.

**Фабула 2.** 23.02.2024, близько 03:00 год., ОСОБА\_4, знаходився за місцем спільного мешкання з його батьком ОСОБА\_5 за адресою: АДРЕСА\_1, де ОСОБА\_4, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, через незначний привід вчинив сварку з батьком, маючи на меті нанести йому тілесні ушкодження, так як неодноразово це робив раніше після вживання алкоголю.

Реалізуючи свій умисел, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, ОСОБА\_3, знаходячись в квартирі за вище вказаною адресою, з метою заподіяння тілесних ушкоджень ОСОБА\_5, схватив останнього за шию та почав придушувати його в подальшому поваливши на підлогу наніс йому не менше 10 ударів кулаками обох рук та ногами по тулубу, голові та кінцівках.

Своїми умисними діями ОСОБА\_3 завдав ОСОБА\_5 легкі тілесні ушкодження, області проекції 2,3 ребер по середньо ключичній лінії (5x3см), на зовнішній поверхні правого стегна в середній третині (3,7x2,5см), крововилив під слизову верхньої (2x1,5см) і нижньої (1,2x0,8см) губ по середній лінії, які утворилися від травматичної дії тупих твердих предметів, які не відобразили в ушкодженнях своїх індивідуальних особливостей та могли бути спричинені в строк і при обставинах, вказаних потерпілим.

За ступенем тяжкості синці і крововилив під слизову губ - це ЛЕГКІ тілесні ушкодження (згідно п.2.3.5 Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень [Наказу №6 МОЗ України від 17.01.1995 року](#)).

ОСОБА\_3 є громадянином України, має середню освіту, офіційно не працевлаштований, не одружений, зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, проживає за адресою: АДРЕСА\_2, РНОКПП: НОМЕР\_1, раніше судимий за скоєння злочину проти життя та здоров'я.

Обвинувачений щиро розкався у вчиненому кримінальному проступку.

Відомостей щодо перебування обвинуваченого на обліках у лікарів психіатра та нарколога, зловживання нею алкогольними напоями чи наркотичними засобами - немає.

**Фабула 3.** Громадянин України Х, що окупації Автономної Республіки Крим обіймав посаду керівника радіовідділення військової частини у м. Сімферополі. Пізніше зрадив присязі на вірність народу України та перейшов на службу до армії держави-окупанта – Російської Федерації, а з 2019 по 2020 роки обіймав посаду <військового комісара> регіону м. Сімферополь Автономної Республіки Крим.

Громадянин Х реалізуючи незаконні «укази» керівництва РФ, організував та провів 4 призовні кампанії кримчан в одному з районів окупованою РФ Автономної Республіки Крим.

Досудовим розслідуванням встановлено, що окупаційними <правоохоронцями> відкрито подав 200 кримінальних справ за так зване «ухилення від служби» у збройних силах РФ.

Сторона обвинувачена розглядає такі дії РФ в контексті систематичної російської політики, що спрямована на зміну демографічного складу населення півострова, оскільки мешканці Автономної Республіки Крим змушені покинути територію півострова, мов б уникнути незаконного призову на службу до притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від військової служби.

Прокуратура Автономної Республіки Крим направила до Міжнародного кримінального суду звернення щодо незаконного примусу кримчан до служби у збройних силах РФ.

**Фабула 4.** Громадянин О.Ф. Валугін сів за кермо власного технічно справного автомобіля та рухався автомобільною дорогою Київ-Ковель, на 27 кілометрі якої виїхав на зустрічну смугу руху, внаслідок чого відбулося зіткнення з іншим автомобілем. Водій іншого автомобіля отримав тілесні ушкодження. Дії О.Ф. Валугіна було кваліфіковано як порушення правил дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинили потерпілому середньої тяжкості тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 286 КК України).

За висновком комісійної амбулаторної судово-психіатричної експертизи у період інкримінованих дій у О.Ф. Валугіна мало місце транзиторне порушення свідомості до ступеню оглушення, тому він не міг усвідомлювати свої дії та керувати ними. У теперішній час ступінь вираженості психічних розладів у нього такий, що він може усвідомлювати свої дії та керувати ними.

**Фабула 5.** У вказаний час обвинувачений в своєму будинку займався хатніми справами, а саме, чистив та смажив гриби. Почувши стукіт у входні двері, Балинський відкрив їх та вийшов на вулицю, тримаючи при цьому в правій руці кухонний ніж, яким у кухні чистив гриби. За входними дверима обвинувачений побачив свого бувшого зятя ОСОБА\_10, який перебував у стані алкогольного сп'яніння, стояв на ганку, в руках у нього нічого не було. Між ними на ґрунті тривалих неприязнених стосунків виникла словесна суперечка, в процесі якої Закриничний ударив рукою в груди Балинського, від чого той упав з ганку на землю. Під час його спроби піднятися Закриничний схопив наповнене суцвіттям часнику відро, що стояло поруч, ударив ним обвинуваченого в голову, потім кинув в його сторону лавку та знов штовхнув, від чого Балинський, продовжуючи тримати в руці ніж, упав у садок на кущі, де між ними продовжилась бійка, під час якої Закриничний своїм тілом зверху навалився на обвинуваченого, який лежав на землі, почав пальцем давити в його ліве око, а Балинський, захищаючись, наносити потерпілому удари кухонним ножем, який він протягом всього інциденту тримав у руці. Внаслідок таких дій Закриничного обвинувачений отримав легкі тілесні ушкодження, що призвели до короткочасного розладу здоров'я, а саме: підшкірні крововиливи нижньої повіки лівого ока, внутрішньої поверхні правого ліктьового суглобу, передньої поверхні правого колінного суглобу, подряпину шкіри внутрішньої поверхні правого ліктьового суглобу, осаджень шкіри лобної ділянки зліва, передньої поверхні середньої третини лівої гомілки та рану шкіри долонної поверхні середньої фаланги середнього пальця правої кисті.

В ході цієї боротьби ОСОБА\_9, усвідомлюючи, що посягання з боку бувшого зятя є небезпечним, застосувавши кухонний ніж, який постійно під час бійки тримав у руці, застосувавши тим самим засоби та вчинивши дії, які явно не відповідали характеру і небезпеці посягання та обставинці захисту, перевищивши межі необхідної оборони, з

метою позбавлення Закриничного життя, кухонним ножом умисно заподіяв йому колото-різане ушкодження лівої бокової поверхні шиї з ушкодженням лівої зовнішньої сонної артерії, що призвело до гострої зовнішньої крововтрати, від чого потерпілий помер на місці.

ОСОБА\_9 підлягає кримінальній відповідальності за ст. 118 КК України за умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони.

Встановлені судом обставини підтверджуються наступними безпосередньо дослідженими в судовому засіданні доказами.

Так, сам обвинувачений в суді підтвердив, що ввечері 9 жовтня 2016 року перебував по місцю свого проживання в будинку АДРЕСА\_2, де займався хатніми справами, а саме, чистив та смажив гриби. Близько 22 години 30 хвилин почув стукіт у вхідні двері. Він, тримаючи в руці кухонний ніж, яким чистив гриби, відкрив двері і вийшов на ганок будинку. На вулиці були сутінки і нікого не було видно. Обвинувачений вирішив повернутись в будинок і в цей момент помітив, що за вхідними дверима стоїть п'яний колишній зять ОСОБА\_10, в руках у нього нічого не було, та який одразу почав з ним суперечку, висловлював погрози вбивством, при цьому ударив його рукою в груди, від чого обвинувачений упав з ганку на землю. Під час його спроби піднятись бувший зять схопив наповнене суцвіттям часнику відро, що стояло на ганку, ним ударив його в голову, потім кинув в його сторону лавку, однак промахнувся. Після цього Закриничний знов його штовхнув, від чого обвинувачений упав у садок на кущі, а бувший зять своїм тілом навалився на нього зверху, між ними продовжилась бійка, під час якої Закриничний почав пальцем давити в його ліве око. В процесі всього інцидента Балинський в руці тримав кухонний ніж. Під час боротьби на землі він, відчувши біль та злякавшись, що Закриничний може його вбити, почав наносити йому удари кухонним ножом, від чого потерпілий почав хрипіти, його тіло обмякло, почались конвульсії. Балинський зрозумів, що вбив потерпілого, про що повідомив сусідку та працівників поліції.

**Фабула 6.** 14 січня 2021 року у вечірню пору доби, більш точний час в ході досудового слідства не встановлено, ОСОБА\_4, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, за місцем проживання ОСОБА\_10 у кімнаті квартири АДРЕСА\_2, де проживав із останнім та під час спільного розпивання спиртних напоїв, на ґрунті особистих неприязних відносин, спровокував суперечку з ОСОБА\_10. Реалізуючи свій умисел в той же момент, спрямований на умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині, тобто умисне вбивство, ОСОБА\_4, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, діючи умисно та бажаючи настання смерті потерпілому, знаходячись у безпосередній близькості до потерпілого ОСОБА\_10 підняв з підлоги одну цеглину та використовуючи її як знаряддя вчинення злочину, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки у вигляді настання смерті потерпілого та бажаючи його настання, усвідомлюючи, що голова є життєво важливим органом, наніс останньому близько чотирьох ударів по лобно-тім'яній частині голови, двох ударів в проекції правої надбрівної дуги, а також один удар по лівій надбрівній дузі. Продовжуючи свій злочинний умисел, ОСОБА\_4, перебуваючи у приміщенні згаданої кімнати, наніс за допомогою ніг та кулаків рук по голові та тулубу ОСОБА\_10 удари, внаслідок чого потерпілий отримав тілесні ушкодження у виді тупої поєднаної травми грудної клітки (множинні переломи ребер), ушкодженням органів шиї (закритий перелом під'язикової кістки з крововиливом на слизовій оболонці стравоходу та крововиливами в оточуючі тканини) та голови (закритої черепно-мозкової травми у вигляді травматичних вогнищевих субарахноїдальних крововиливів та набряку головного мозку), що стало

безпосередньою причиною смерті, тобто знаходяться у прямому причинно-наслідковому зв'язку із настанням смерті останнього.

Таким чином, ОСОБА\_4 вчинив кримінальне правопорушення, передбачений ч. 1 [ст. 115 КК України](#) - вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині.

Крім того, 15 січня 2021 близько 09:00 год. ОСОБА\_4, будучи раніше судимим за вчинення злочинів проти власності, перебуваючи за місцем проживання ОСОБА\_10 по АДРЕСА\_3, а саме у приміщенні коридору, вирішив вкрати телефон марки «Lenovo», моделі «S 650», що належить ОСОБА\_10, достовірно знаючи про смерть останнього. Реалізуючи свій злочинний умисел ОСОБА\_4, перебуваючи у вказаній квартирі, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій та їх наслідків, бажаючи їх настання шляхом вільного доступу, повторно, таємно, вчинив крадіжку зазначеного мобільного телефону вартістю 616,33 (шістсот шістнадцять гривень, 33 коп.)

Таким чином, ОСОБА\_4 вчинив злочин, передбачений ч. 2 [ст. 185 КК України](#) - таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинений повторно.

Крім того, засудженому ОСОБА\_4 вироком Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 05.04.2017 року до 5 років позбавлення волі та у подальшому 24.06.2020 звільнений з місць позбавлення волі відповідно до [закону України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі»](#) ухвалою Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 25.11.2020 встановлено адміністративний нагляд терміном на один рік. Відповідно до вищевказаної ухвали по відношенню до ОСОБА\_4 встановлено обмеження у виді заборони виходу з дому з 22.00 до 06.00 години, крім роботи в нічний час, заборони виїзду в особистих справах за межі Кам'янка-Бузького району Львівської області, а також його зобов'язано з'являтися на реєстрацію в органи поліції кожного понеділка місяця. Однак, ОСОБА\_4, будучи ознайомлений з ухвалою суду про встановлення відносно нього адміністративного нагляду та покладених на нього обов'язків і зобов'язань без поважних причин 12.01.2021; 19.01.2021; 27.01.2021; 01.02.2021 не з'явився у відділення поліції та був відсутній в період доби з 22.00 год. до 06.00 год. 24.01.2021; 25.01.2021; 28.01.2021 та 02.02.2021 за місцем проживання в АДРЕСА\_3, чим порушив правила адміністративного нагляду.

Таким чином, ОСОБА\_4 вчинив кримінальний проступок, передбачений [ст. 395 КК України](#) самовільне залишення місця проживання з метою ухилення від адміністративного нагляду особою, щодо якої встановлено адміністративний нагляд у разі звільнення з місць позбавлення волі.

Крім того, ОСОБА\_4 12 грудня 2020 року о 22.00 годині, маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, з корисливих мотивів, діючи протиправно, тобто усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння та його суспільно-небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, через вхідні двері будинку, що розташований по АДРЕСА\_4 проник у квартиру АДРЕСА\_5 де із приміщення коридору таємно, повторно викрав пару чоловічих кросівок 42 розміру чорно-червоного кольору марки «Vayota» вартістю 400 гривень, які належать ОСОБА\_8. У подальшому ОСОБА\_4 залишив вказане приміщення із викраденими кросівками та розпорядився ними на власний розсуд.

Таким чином, ОСОБА\_4 вчинив злочин, передбачений ч.3 [ст. 185 КК України](#) таємне викрадення чужого майна (крадіжка), поєднана з проникненням у житло, вчинена повторно.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_4 за першим епізодом за ч.1 [ст. 115 КК України](#) свою вину визнав частково та суду пояснив, що він не хотів вбивати

ОСОБА\_10 , удари наносив він, але умислу вбивати ОСОБА\_10 не мав. За другим епізодом за ч.2 [ст. 185 КК України](#) свою вину визнав частково та суду пояснив, що телефон він просто взяв. За третім епізодом за ч.3 [ст. 185 КК України](#) обвинувачений ОСОБА\_4 вину не визнав, зазначив, що кросівки не брав.

За четвертим епізодом за [ст. 395 КК України](#) вину визнав повністю, суду пояснив, що він дійсно порушував адміннагляд.

**Фабула 7.** 26 червня 2020 року, приблизно о 05 годині 50 хвилин, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 , перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, рухаючись територією балки, що розташована між АДРЕСА\_3 , діючи за попередньою змовою між собою, умисно, з корисливих мотивів, вчинили розбійний напад на ОСОБА\_11 , застосовуючи при цьому насильство, яке є небезпечним для його життя та здоров'я, і виразилось у нанесенні ОСОБА\_7 одного удару склянню пляшкою ємністю 0,5 л з алкогольним напоєм «Garage» в область голови ОСОБА\_11 та у нанесенні ОСОБА\_8 не менше десяти ударів руками та не менше одного удару каменем в область голови ОСОБА\_11 . В результаті застосованого ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 насильства, ОСОБА\_11 були спричинені тяжкі тілесні ушкодження у вигляді відкритої черепно-мозкової травми: відкритий багатоуламковий перелом лобної кістки на рівні проекції фронтальної пазухи зі зміщенням уламків у порожнину черепа, розповсюдженням ліній перелому на його основу; відкриті багатоуламкові переломи на рівні проекції носо-лобного шву з ушкодженням кісток носової перегородки, розповсюдженням ліній перелому на медіальні, латеральні стінки обох очниць та лобно-вличні шви (за класифікацією Ле Фор III); лінійний перелом носових кісток по серединній лінії; лінійні переломи на рівні проекцій носо-верхньощелепних та влично-верхньощелепних швів; багатоуламкові переломи вличних кісток; лінійний перелом гілки нижньої щелепи справа; вертикальний перелом тіла нижньої щелепи на рівні альвеолярних лунок перших зубів з розривом ясна; забої головного мозку, субарахноїдальні церебральні та церебелярні крововиливи; крововиливи у м'які тканини голови в лобній ділянці, в лобно-тім'яній ділянці зліва, в лівій скроневій ділянці; дві забійні рани зі зсадненням в лобній ділянці; забійна рана зі зсадненням в лобно-тім'яній ділянці зліва; садно в проекції лівого соскоподібного відростку; поверхнева забійна рана з синцем на передній поверхні лівої вухної раковини; поверхнева забійна рана з синцем на передній поверхні правої вухної раковини; синці на повіках обох очей з крововиливами під склеральні оболонки; поверхнева забійна рана з синцем на спинці носа; поверхнева забійна рана зі зсадненням на тлі синця у правій вличній ділянці; зсаднення на тлі синця у правій щічній ділянці; садно на тлі синців у лівій вличній ділянці; забійна рана на слизовій оболонці верхньої губи; наскрізна забійна рана з синцем на нижній губі; забійна рана на тлі синця в проекції тіла нижньої щелепи зліва; яка згідно висновку експерта № 2679 від 10.08.2020 відноситься до тяжких тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя.

Після застосування насильства, небезпечного для життя та здоров'я потерпілого та спричинення йому тяжких тілесних ушкоджень, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 , діючи узгоджено між собою, заволоділи майном ОСОБА\_11 , а саме грошовими коштами у невстановленому розмірі та пачкою цигарок «Parliament», спричинивши потерпілому матеріальну шкоду.

Після чого, продовжуючи свій злочинний умисел, направлений на протиправне заподіяння смерті ОСОБА\_11 , тобто його вбивство, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 за допомогою запальнички, яка перебувала у ОСОБА\_8 , підпалили одяг непритомного потерпілого, внаслідок чого ОСОБА\_11 були додатково спричинені тілесні ушкодження у вигляді термічних опіків полум'ям голови, шиї, тулуба та кінцівок III А-Б ступеня 45% поверхні тіла, які згідно висновку експерта № 2679 від 10.08.2020 відносяться до тяжких

тілесних ушкоджень за критерієм небезпеки для життя, після чого, залишили потерпілого та зникли з місця скоєного злочину.

Таким чином, внаслідок злочинних дій ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8, від наявних тілесних ушкоджень, що перебувають у прямому причинному зв'язку з настанням смерті, ІНФОРМАЦІЯ\_3 о 10:45 год. у приміщенні КНП «Міська лікарня екстреної та швидкої медичної допомоги» ЗМР за адресою: м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 80, настала смерть ОСОБА\_11, яка, згідно висновку експерта № 2679 від 10.08.2020, наступила від відкритої черепно-мозкової травми у вигляді множинних переломів кісток мозкового і лицьового відділів черепа, забоїв головного мозку, крововиливів під його м'які оболонки, що на фоні глибоких термічних опіків тіла полум'ям, ускладнилося розвитком шоку.

Будучи допитаним у ході судового розгляду обвинувачений ОСОБА\_7 суду повідомив, що пред'явлене обвинувачення він не визнає та зазначив, що 26.06.2020 ввечері відпочивав у компанії знайомих, серед яких були ОСОБА\_12 та ОСОБА\_8. Потім ОСОБА\_12 пішов до дому, а ОСОБА\_8 та ОСОБА\_7 залишились удвох та пішли до зупинки транспорту «вул. Гудименка», біля магазину «СССР» сіли за столи. Поряд з ними сиділа інша компанія, в якій перебував ОСОБА\_11, з яким вони згодом познайомились, та разом ходили купляти пиво. Потім ОСОБА\_7, ОСОБА\_8 та ОСОБА\_11 вирішили піти до річки скупатись. ОСОБА\_11 запропонував піти через балку коротким шляхом та йшов попереду. В ході прямування до річки ОСОБА\_11 почав розмовляти на тему, яка не сподобалась ОСОБА\_7, через що у них виникла сварка, яка переросла в бійку. В свою чергу ОСОБА\_13 в цей час відходив у туалет. В ході бійки ОСОБА\_7 та ОСОБА\_11 почали боротись та впали на землю, в цей час підійшов ОСОБА\_8 та допоміг ОСОБА\_7 впоратись з ОСОБА\_11. Після чого обвинувачені залишили ОСОБА\_11 у балці та пішли, останній кричав їм на навздогін якісь слова.

**Фабула 8.** 20.07.2022 близько 14:00 ОСОБА\_3, перебуваючи біля будинку, розташованого за адресою: АДРЕСА\_2 реалізуючи свій раптово виниклий злочинний умисел, направлений на заподіяння тілесних ушкоджень ОСОБА\_4, діючи з прямим умислом, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно-небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, перебуваючи у положенні стоячи обличчям до обличчя з ОСОБА\_4, наніс останньому один удар кулаком правої руки в ділянку лівого ока спричинивши синець на лівій параорбітальній ділянці та один удар кулаком лівої руки в ділянку правого ока, спричинивши останньому синець на правій внутрішній раковині та садно на спинці носу в середній третині із переходом на правий скат носу. Далі, ОСОБА\_3 схопив ОСОБА\_4 руками за одяг та повалив його на землю обличчям донизу, після чого, перебуваючи у положенні стоячи по відношенню до ОСОБА\_4, який перебував у положенні лежачи на землі обличчям донизу, наніс останньому два удари носковою частиною правої ноги у ділянку потилиці, спричинивши синець в потиличній ділянці ліворуч.

Внаслідок протиправних дій ОСОБА\_3, відповідно до висновку судово-медичної експертизи №09-789/2022 від 26.07.2022, ОСОБА\_4 спричинено наступні тілесні ушкодження: синець на лівій параорбітальній ділянці; синець на правій внутрішній раковині та садно на спинці носу в середній третині із переходом на правий скат носу; синець в потиличній ділянці ліворуч, що згідно з п.п. 2.3.2, «Б» 2.3.5 «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених [наказом МОЗ України від 17 січня 1995 року № 6](#), відносяться до легких тілесних ушкоджень.

Дії ОСОБА\_3 кваліфікуються зач.1ст.[125КК України](#) як умисне легкетілесне ушкодження.



Прокурор звернувся з клопотанням про розгляд кримінального проступку у порядку спрощеного провадження без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

Згідно заяви ОСОБА\_3, щодо визнання ним своєї винуватості, складеної за участі його захисника адвоката ОСОБА\_5, він згоден із встановленням досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлений із обмеженням права на апеляційне оскарження та згоден на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні, яка була підписана в присутності захисника, обвинувачений беззастережно визнав свою винуватість у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1 [ст. 125 КК України](#) та погодився із встановленими досудовим розслідуванням обставинами викладеними в обвинувальному акті, а також погодився на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

**Фабула 9.** 05.05.2022 приблизно о 18:00 год., ОСОБА\_4, маючи прямий умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом у нерестовий період, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно-небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, маючи при собі заборонене для любительського рибальства знаряддя лову п'ять частин мисинової сітки висотою 1,70 м., вічко 55x55. На загальну довжину 150 м, прибув на берег річки Сула на території Національного природного парку «Нижньосульський» у с. Мирони Кременчуцького (бувний Семенівський) району Полтавської області, де, порушуючи вимоги п.п. 3.1, 3.14, 3.15 [Наказу Державного комітету рибного господарства України № 19 від 15.02.1999 «Про затвердження Правил любительського і спортивного рибальства», ст. 63 Закону України «Про тваринний світ»,](#) за допомогою дерев'яного човна та одного дерев'яного весла вийшов на водний простір річки Сула та виставив п'ять частин мисинової риболовецької сітки.

Далі, продовжуючи свій єдиний злочинний умисел, 05.05.2022 приблизно о 20:56 год. ОСОБА\_4 за допомогою дерев'яного човна та одного дерев'яного весла повернувся до виставленої сітки, підняв її із води та, таким чином, незаконно добув рибу різних видів у наступній кількості: лящ 33 шт., карась сріблястий 16 шт., загальною вагою 12 кг, чим завдав водним біоресурсам України істотну шкоду у розмірі 10413 грн, розрахованої відповідно до [Постанови Кабінету Міністрів України № 541 від 24.07.2013 року «Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд».](#)

Після цього ОСОБА\_4 був виявлений працівниками Полтавського рибоохоронного патруля на місці вчинення кримінального правопорушення із забороненим знаряддям лову та незаконно виловленою рибою.

Таким чином, своїми умисними діями, які виразились у незаконному зайнятті рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду, ОСОБА\_4 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 [ст. 249 КК України](#).

Прокурор ОСОБА\_3 просив визнати ОСОБА\_4 винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 [ст. 249 КК України](#) та призначити обвинуваченому покарання у виді 1 року обмеження волі, цивільний позов просив задоволити повністю.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений своєї вини не визнав, зазначив, що в той день вийшов на воду на човні для того щоб набрати водоростей для годівлі свійських тварин і в цей час до нього на катері підпливли працівники парку та поліції. Коли підпливали, зачепились за сітку, тому вирішили, що це його сітка. Риби в човні у нього не було. Водоростей також не було, бо ще не встиг набрати. Стверджу, що рибу він сітками не ловить, ловить лише в дозволеному місті вудкою. Зазначив, що виявлені

сітки були поставлені давно невідомо ким. Знаряддя лову водоростей при ньому не було, тому що робить це веслом. Потім уточнив, що цього разу вийшов на воду, щоб перевірити їх наявність.

Також вказав, що покази свідків, допитаних в суді, не відповідають дійсності, навіть не співпадають.

**Фабула 10.** За заявою потерпілої М.П. Опанасенко слідчий прокуратури вніс відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та почав досудове розслідування щодо зґвалтування її громадянином Р.О. Кузьмичем. В процесі проведення досудового розслідування було встановлено, що М.П. Опанасенко та К.В. Кузьмич проживають у незареєстрованому шлюбі більше 10 років та ведуть спільне господарство. Між зазначеними особами, зі слів свідка В.Г. Павлика, часто виникали суперечності та сварки. В процесі досудового розслідування було встановлено, що Опанасенко подала заяву про зґвалтування після чергової сварки. Допитаний як підозрюваний К.В. Кузьмич не визнав своєї вини у вчиненні кримінального правопорушення і в своїх показаннях зазначив, що М.П. Опанасенко неодноразово погрожувала йому після сварок подати заяву про зґвалтування. Після 10 днів з моменту повідомлення про підозру до слідчого прокуратури надійшла заява М.П. Опанасенко, в якій вона просила не притягувати до відповідальності К.В. Кузьмича, оскільки вони помирилися та останній дав обіцянку з нею одружитись.