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(позивач по справі)

Справа № 598/0000/20

Касаційна скарга

на постанову Тернопільського апеляційного суду від 01 вересня 2022 року у справі №598/0000/20

Рішенням Збаразького районного суду Тернопільської області від 06 липня 2022 року відмовлено в позові Кучур Андрія Степановича (далі - позивач) до Грабар Дарини Євгенівни (далі - відповідач) про стягнення боргу.

Не погоджуючись з цим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу до Тернопільського апеляційного суду, постановою якого від 01 вересня 2022 року рішення Збаразького районного суду Тернопільської області від 01 липня 2022 року скасовано, а апеляційну скаргу позивача задоволено повністю: стягнуто з відповідача на користь позивача 3 000 доларів США та 3% річних у розмірі 2 294,37 грн. та 2 184, 35 грн. судового збору.

Копію вказаної постанови було направлено на мою електронну пошту 08 вересня 2022 року.

Відповідно до ч.1, ч.2 ст.390 ЦПК України касаційна скарга на судове рішення подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне судове рішення не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на касаційне оскарження, якщо касаційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому такого судового рішення.

Однак, із постановою суду апеляційної інстанції відповідач не погоджується через неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального права та порушення норм процесуального права.

У своїй постанові Тернопільський апеляційний суд вказав, що така не підлягає оскарженню в касаційному порядку, виходячи з того, що при відкритті апеляційного провадження дану справу було визнано малозначною, оскільки ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Однак п.2 ч.3 ст. 389 Цивільного процесуального кодексу України передбачено виняткові випадки, коли судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб підлягають касаційному оскарженню, а саме якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

В випадку даного спору мають місце пп.а та пп.в п.2 ч.3 ст. 389 ЦПК України, що дають право на подання касаційної скарги і підтверджуються наступним.

Так, виносячи постанову від 06 вересня 2022 року апеляційний суд при застосуванні до спірних правовідносин положень статей 1046, 1047, 1049 ЦК України не врахував висновки Верховного Суду, викладені у постановах від 02 липня 2014 року у справі № 6-79цс14, від 24 лютого 2016 року у справі N 6-50цс16, від 16 січня 2019 року у справі N 464/3790/16-ц, від 02 березня 2020 року в справі № 355/1301/18, від 08 жовтня 2020 року у справі №[194/1126/18](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92120291?fbclid=IwAR3gMDsIwRtDyajh5CKxSTLWG1j2wSIuzLgO4YLEa-yux888Mzr_8YUgk4o).

Що стосується пп.в п.2 ч.3 ст. 389 ЦПК України, то дана справа має виняткове значення для відповідача, оскільки стягнута рішенням суду апеляційної інстанції сума є значною для сім'ї відповідача, виконання рішення може поставити сім'ю у скрутне фінансове становище та вплинути на права неповнолітніх дітей. Відповідач є матір’ю трьох неповнолітніх дітей, яких виховує сама. Її заробітна плата становить \_\_\_\_\_\_, а у власності знаходиться лише житловий будинок, в якому проживає багатодітна сім’я та ділянка під ним і земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, яку сім’я відповідача обробляє та вирощує на ній продукти харчування для власного споживання. Дохід сім’ї є невеликим.

Таким чином вважаємо, що вказане вище повністю обгрунтовує необхідність відкриття касаційного провадження.

Підставами касаційного оскарження постанови Тернопільського апеляційного суду є також п.1 та п.4 ч.2 ст.389 ЦПК України, що знаходить своє підтвердження в наступному.

Так, відповідно до п.1 ч.2 ст.389 ЦПК України судове рішення може бути оскаржене в касаційному порядку, якщо суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду, крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку.

Суд апеляційної інстанції в оскаржуваній постанові від 06 вересня 2022 року застосував норму права без урахування висновків щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладених у постановах Верховного Суду від 02 липня 2014 року у справі № 6-79цс14, від 24 лютого 2016 року у справі N 6-50цс16, від 16 січня 2019 року в справі № 464/3790/16-ц, від 02 березня 2020 року в справі № 355/1301/18, від 08 жовтня 2020 року у справі № 194/1126/18.

У постанові Верховного Суду в складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 02 березня 2020 року в справі № 355/1301/18 (провадження № 61-15895св19) вказано, що:

«відповідно до [статті 1046 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844138/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1" \l "844138" \t "_blank" \o "Цивільний кодекс України; нормативно-правовий акт № 435-IV від 16.01.2003) за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов`язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості. Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками. За своїми ознаками договір позики є реальним, оплатним або диспозитивно безоплатним, одностороннім, строковим або безстроковим. Договір позики вважається укладеним дій з в момент здійснення предмета договору передачі на основі попередньої домовленості (пункт 2 частини першої [статті 1046 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844138/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1" \l "844138" \t "_blank" \o "Цивільний кодекс України; нормативно-правовий акт № 435-IV від 16.01.2003)). Ця особливість реальних договорів зазначена в частині другій [статті 640 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843714/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1" \l "843714" \t "_blank" \o "Цивільний кодекс України; нормативно-правовий акт № 435-IV від 16.01.2003), за якою якщо відповідно до акта цивільного законодавства для укладення договору необхідні також передання майна або вчинення іншої дії, договір є укладеним з моменту передання відповідного майна або вчинення певної дії. Письмова форма договору позики внаслідок його реального характеру є доказом не лише факту укладення договору, а й передачі грошової суми позичальнику. Вказана правова позиція висловлена Верховним Судом України у постановах: від 02 липня 2014 року у справі № 6-79цс14 і від 24 лютого 2016 року у справі № 6-50цс16.

У вказаних вище постановах в аналогічних справах Верховний Суд чітко сформулював однозначну практику та дійшов висновків про те, що розписка є підтвердженням укладення договору позики лише у тому випадку, якщо вона підтверджує не лише зобов’язання повернути кошти, але і факт їх отримання боржником, оскільки договір позики вважається укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками. У випадку ж якщо з тексту розписки не вбачається моменту передання грошових коштів, договір позики не може вважатися укладеним.

В свою чергу, оскаржувана постанова суду апеляційної інстанції мотивована тим, що частиною першою статті [530](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843599/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1" \l "843599" \t "_blank" \o "Цивільний кодекс України; нормативно-правовий акт № 435-IV від 16.01.2003), частиною першою статті [1049 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844141/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1" \l "844141" \t "_blank" \o "Цивільний кодекс України; нормативно-правовий акт № 435-IV від 16.01.2003) встановлено, що за договором позики позичальник зобов`язаний повернути суму позики у строк та в порядку, що передбачені договором.

Отже, розписка, як документ, що підтверджує боргове зобов`язання, має містити умови отримання позичальником в борг грошей із зобов`язанням їх повернення та дати отримання коштів. Відповідно до правової позиції викладеної в постанові Великої палати Верховний Суду у постанові від 16 січня 2019 року у справі № 464/3790/16-ц за своєю суттю розписка про отримання в борг грошових коштів є документом, який боржник видає кредитору за договором позики, підтверджуючи як його укладання, так і умови договору, а також засвідчуючи отримання від кредитора певної грошової суми або речей. Досліджуючи боргові розписки чи договори позики, суди повинні виявляти справжню правову природу укладеного договору, а також надавати оцінку всім наявним доказам і залежно від установлених результатів робити відповідні правові висновки.

Згідно розписки від 14 грудня 2016 року відповідач зобов`язувалася повернути позивачу протягом 2017 року 500 доларів США та протягом 2018 року 3 000 доларів США. А в розписці від 08 грудня 2017 року було вказано про те, що відповідач повернула частину боргу в сумі 500 доларів США, а залишок боргу в сумі 3 000 доларів США зобов`язувалася повернути рівномірно протягом 2018-2019 років. При цьому, зміст розписок не містить відомостей про передачу позивачем грошових коштів та отримання відповідачем цих грошових коштів. Наявність у наданих позивачем розписках зобов`язань повернути борг у грошовій сумі не може свідчити про те, що між сторонами було укладено договір позики та те, що позивачем було передано відповідачу грошові кошти, оскільки даний борг міг виникнути на підставі інших правовідносин.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції апеляційний суд, не дослідивши правову природу наданих позивачем розписок, також виходив з того, що на його думку відповідачем не було доведено те, що договір позики між сторонами відсутній. Разом з цим, апеляційний суд не врахував, що саме на позивача покладений обов’язок довести ті обставини на які він посилається як на правову підставу своїх вимог. А позивачем не надано суду жодних належних та допустимих доказів на підтвердження факту передачі коштів відповідачу.

Аналогічна справа розглядалася Верховним судом, в якій предметом позову було стягнення коштів згідно розписки від 24 квітня 2018 року, згідно якої ОСОБА\_2 зобов`язалася виплатити суму боргу 22 200 USD до 30 квітня 2018 року ОСОБА\_1. В результаті розгляду цієї справи Верховний Суд дійшов висновку у постанові від 08 жовтня 2020 року у справі № 194/1126/18 про те, що зміст розписки не містить відомостей про передачу позивачем грошових коштів та отримання відповідачем цих грошових коштів.

Отже, оскаржувана постанова Тернопільського апеляційного суду порушує формування єдиної правозастосовчої практики у справах щодо стягнення коштів за договорами позики та свідчить про те, що суд апеляційної інстанції застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду. Призначення ж Верховного Суду як найвищої судової установи в Україні - це, у першу чергу, сформувати обґрунтовану правову позицію стосовно застосування всіма судами у подальшій роботі конкретної норми матеріального права або дотримання норми процесуального права, що була неправильно використана судом і таким чином спрямувати судову практику в єдине і правильне правозастосування.

Також відповідно до п.5 ч.1 ст.411 ЦПК України судові рішення підлягають обов’язковому скасуванню з направленням справи на новий розгляд, якщо справу розглянуто за відсутності будь-кого з учасників справи, належним чином не повідомлених про дату, час і місце судового засідання, якщо такий учасник справи обґрунтовує свою касаційну скаргу такою підставою.

Суд апеляційної інстанції вирішив дану справу розглядати в порядку спрощеного провадження без повідомлення та виклику сторін. Разом з цим, відповідач мала намір брати участь в засіданні апеляційного суду разом зі своїм представником та висловитися щодо предмету спору.

Європейський суд з прав людини зауважує, що національні суди мають вибирати способи такого тлумачення, які зазвичай можуть включати акти законодавства, відповідну практику, наукові дослідження тощо (рішення у справі «Воловік проти України», заява № 15123/03, від 06 грудня 2007 року). Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність.

ЄСПЛ зауважив, що право на доступ до суду має бути ефективним. Реалізуючи пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна держава-учасниця Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких - не допустити судовий процес у безладний рух. Разом із цим не повинно бути занадто формального ставлення до передбачених законом вимог, так як доступ до правосуддя повинен бути не лише фактичним, але і реальним (рішення ЄСПЛ у справі "De Geouffre de la Pradelle v. France" від 16 грудня 1992 року).

Вважаємо, що суд першої інстанції дійшов правильного висновку щодо того, що зміст розписок не містить відомостей про передачу позивачем грошових коштів та отримання відповідачем цих грошових коштів та позивачем не надано суду жодних належних та допустимих доказів на підтвердження факту передачі коштів відповідачу, наявність у розписках зобов`язань повернути борг у грошовій сумі, не може свідчити про те, що між сторонами було укладено договір позики та те, що позивачем було передано відповідачу грошові кошти, оскільки даний борг міг виникнути на підставі інших правовідносин, відсутність переконливих доказів на підтвердження факту передачі відповідачу грошових коштів, які вимагає повернути позивач, не доводить факт укладення між сторонами договору позики, а тому у задоволенні позовних вимог слід відмовити у повному обсязі.

Згідно з п.4 ч.1 ст. 409 ЦПК України  суд касаційної інстанції за результатами розгляду касаційної скарги має право скасувати постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині

Відповідно до ч.1 ст.413 ЦПК України суд касаційної інстанції скасовує постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишає в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині, якщо в передбачених[статтею 400](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8904) цього Кодексу межах встановить, що судом апеляційної інстанції скасовано судове рішення, яке відповідає закону.

Враховуючи викладене вище,

ПРОШУ:

1. Скасувати постанову Тернопільського апеляційного суду від 01 вересня 2022 року у справі №598/0000/20 за позовом Кучур Андрія Степановича до Грабар Дарини Євгенівни про стягнення боргу повністю і залишити в силі рішення Збаразького районного суду Тернопільської області від 06 липня 2022 року.

Додатки:

1. Копія рішення Збаразького районного суду Тернопільської області від 01липня 2022 року у справі №598/0000/20.
2. Копія постанови Тернопільського апеляційного суду від 01 вересня 2022 року у справі №598/0000/20.
3. Копія ордера про надання правничої (правової) допомоги.
4. Копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.
5. Копія цієї касаційної скарги з додатками для надсилання позивачу.