**Апелент (Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору):**

**Позивач:**

**Відповідач:**

**Львівський апеляційний суд**

*79000, Львівська обл., м. Львів, Соборна площа, 7*

***По справі №449/1111/21***

***Головуючий суддя у І інстанції – Борняк Р.О.***

**Грець Катерина Миколаївна**

*місце реєстрації - Тернопільська обл., Тернопільський р-н, м. Тернопіль, вул. С. Будного, 14/13, серія та номер паспорта – МС000000, РНОКПП – 000000, дата народження – 13.06.1971 року, офіційна електронна адреса, електронна адреса, номери засобів зв’язку – відсутні*

**Гончаренко (Грець) Оксана Миколаївна**

*С. Золоте Перемишлянський р-н, Львівська обл., дата народження - 26.04.1975 року, серія та номер паспорта - невідомі, РНОКПП - невідомий, офіційна електронна адреса, електронна адреса, номери засобів зв’язку – невідомі*

**Перемишлянська міська рада**

*81200, Львівська обл., Львівський р-н, місто Перемишляни, вул. Привокзальна, будинок 3 А, ЄДРПОУ 26485176, офіційна електронна адреса, електронна адреса, номери засобів зв’язку – невідомі*

*На рішення Перемишлянського районного суду Львівської області від 18.10.2021 року у справі № 449/1111/21*

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**

Рішенням Перемишлянського районного суду Львівської області від 18.10.2021 року у справі №449/1111/21 визнано за **Гончаренко (Грець)**  Оксаною Миколаївною право власності на спадкове нерухоме майно: земельну ділянку загальною площею 2.3251 га, відповідно до Державного акту серії ІІ-ЛВ №000000 від 29.11.1999 року, з цільовим призначенням для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, яка розташована на території Перемишлянської міської ради (колишньої Подусільнянської сільської ради Перемишлянського району) Львівської області.

Відповідно до частини 1 статті 17 ЦПК України, учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Відповідно до частини першої статті 352 ЦПК України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

*Щодо підстав для поновлення строку на апеляційне оскарження*

Згідно із частинами першою та другою статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

10.01.2022 року померла моя сестра (Позивач по справі) Гончаренко (Грець) Оксана Миколаївна. Усі необхідні витрати пов’язанні із похованням Бай (Гнатів) О.М. були здійсненні за мої особисті кошти.

Згодом при вирішені питань пов’язаних із оформленням спадщини, з’ясувалося, що у 2021 році моя сестра зверталася до суду із позовом про визнання права власності на спадкове майно після смерті нашого батька – Гнатів Миколи Васильовича.

Однак, про дану справу, на момент її розгляду Перемишлянським районним судом Львівської області мені нічого не було відомо, до участі у розгляді справи мене не залучали, копію рішення суду я не отримувала.

Із повним текстом Рішення Перемшлянського районного суду Львівської області по справі №449/111121 від 18.10.2021 року я ознайомилася лише *28.03.2022 року*, після отримання копії рішення суду на електронну пошту відповідно до моєї заяви (копії доказів, які підтверджую вказані обставини додаються).

Європейський суд з прав людини наголошує на тому, що право на доступ до суду має бути ефективним. Реалізуючи пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожна держава-учасниця Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких - не допустити судовий процес у безладний рух.

Так, розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв’язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи «Белле проти Франції», «Ільхан проти Туреччини», «Пономарьов проти України», «Щокін проти України» тощо).

Згідно п.31 Рішення ЄСПЛ у справі «Іліан проти Туреччини», правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи

Зокрема, аналіз практики ЄСПЛ дозволяє виокремити такі фундаментальні обґрунтування на користь прийняття рішення про поновлення пропущеного строку звернення до суду: 1) рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві; щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права (справа «Белле проти Франції»); 2) не можуть бути встановлені обмеження щодо реалізації права на судовий захист у такий спосіб або до такої міри, щоб саму суть права було порушено; ці обмеження повинні переслідувати легітимну мету, та має бути розумний ступінь пропорційності між використаними засобами та поставленими цілями (справа «Мушта проти України»); 3) суворе застосування строку без урахування обставин справи може бути непропорційним щодо цілі забезпечення правової визначеності та належного здійснення правосуддя, а також перешкоджати використанню доступних засобів правового захисту (справа «Станьо проти Бельгії»).

Згідно зі статтею 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, а відповідно до статті 6 Конвенції таке конституційне право повинно бути забезпечене судовими процедурами, які повинні бути справедливими.

Відповідно до ч. 1 ст. 15 ЦК України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 ЦК України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

*Верховний суд у постанові від 29.10.2020 року у справі № 200/6831/18* з врахуванням цих вимог дійшов до висновку, що правом на звернення до суду за захистом наділена особа в разі порушення, невизнання або оспорювання саме її прав, свобод чи інтересів, а також у разі звернення до суду органів і осіб, уповноважених захищати права та інтереси інших осіб або державні і суспільні інтереси. Суд повинен встановити, чи були порушені, не визнані або оспорені права, свободи чи інтереси особи, і залежно від встановленого вирішити питання про задоволення позовних вимог або про відмову у їх задоволенні.

Таким чином, з огляду на необхідність дотримання процесуальних гарантій, забезпечення права Апелянта на доступ до правосуддя, ефективний захист свої порушених прав, принципу рівності сторін по справі та забезпечення справедливого балансу, вважаю, що існують обґрунтовані підстави для поновлення Апелянту строку на подання апеляційної скарги.

*Щодо підстав для скасування*

*Рішення Перемишлянського районного суду Львівської області*

*по справі №449/1111/21 від 18.10.2022 року*

Відповідно до частин 1-2, 5 статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Зазначеним вимогам закону рішення суду першої інстанції не відповідає з огляду на наступне.

04.11.2019 року помер мій батько – Грець Микола Васильович.

Померлий Грець М.В. також є батьком Позивача по справі.

Відповідно до статті 1223 ЦК України право на спадкування мають особи, визначені у заповіті. У разі відсутності заповіту, визнання його недійсним, неприйняття спадщини або відмови від її прийняття спадкоємцями за заповітом, а також у разі неохоплення заповітом усієї спадщини право на спадкування за законом одержують особи, визначені у статтях 1261-1265 цього Кодексу. Право на спадкування виникає у день відкриття спадщини.

Згідно з частиною першою статті 1268 ЦК України спадкоємець за заповітом чи за законом має право прийняти спадщину або не прийняти її.

Відповідно до статті 1258 ЦК України спадкоємці за законом одержують право на спадкування почергово.

У першу чергу, згідно зі статтею 1261 ЦК України право на спадкування за законом мають діти спадкодавця, у тому числі зачаті за життя спадкодавця та народжені після його смерті, той з подружжя, який його пережив, та батьки.

Згідно до ч.1 ст. 1267 ЦК України частки у спадщині кожного із спадкоємців за законом є рівними.

Грець К.М. будучи спадкоємицею першої черги за законом протягом встановленого статтею 1270 ЦК України строку подала нотаріусу заяву про прийняття спадщини після смерті батька.

Як вбачається із оскаржуваного рішенням суду першої інстанції, Гончаренко (Грець) О.М. звернулась з позовом до суду про визнання права власності на спадкове нерухоме майно - земельну ділянку загальною площею 2,3251 га, яка розташована на території Перемишлянської міської ради (колишньої Подусільнянської сільської ради Перемишлянського району) Львівської області з цільовим призначенням для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, з посиланням на те, що дане майно успадкувала після смерті батька Гнатів Миколи Васильовича, шляхом фактичного користування, проте через відсутність оригіналу правовстановлюючого документа, вона не може оформити свої спадкові права на земельну ділянку.

На час подання апеляційної скарги позивач - Гончаренко (Грець) Оксана Миколаївна, померла, що підтверджується свідоцтвом про смерть серії І-СГ № 111146.

Оскільки під час розгляду справи у суді першої інстанції відповідач визнав, пред`явлений позов, суд за згодою сторін та враховуючи положення ч. ч. 3, 4 ст. 200, ст. 206 ЦПК України, розглянув справу в підготовчому судовому засіданні та ухвалив рішення у справі.

При цьому, суд першої інстанції не встановивши повно та всебічно обставини справи, дійшовши помилкового висновку про наявність підстав для задоволення позову. У ході розгляду справи у суді першої інстанції не було з’ясовано наявності інших спадкоємців, які мають часку у спадковому майні, що будо предметом спору, у визначеному законом порядку спадщину не прийняли і не відмовилися від її прийняття, тобто є такими, що не прийняли спадщину.

Суд першої інстанції помилково не встановив наявність підстав, які б перешкоджали в набутті права власності Гончаренко (Грець) О.М. на спадкове майно.

Поза увагою суду залишилось питання щодо наявності інших спадкоємців. Зокрема, під час розгляду даної справи не було залучено Грець К.М., яка будучи донькою померлого є спадкоємницею першої черги за законом та подавала, у встановлений законом строк, заяву про прийняття спадщини за законом до Перемишлянської державної нотаріальної контори. При цьому, Грець К.М. від прийняття спадщини не відмовлялася, не була усунена від права на спадкування, тому теж має право на частку у спадковому майні.

Водночас, визнання права власності на усе спадкове майно, яке залишилося після смерті Грець М.В., за Гончаренко (Грець) О.М без урахування часки, яка б мала належати Грець К.М., як спадкоємиці першої черги за законом, порушує її права.

Таким чином, суд першої інстанції не в повній мірі з’ясував обставини, що мають значення для справи, висновки суду першої інстанції, викладені у рішенні не відповідають дійсним обставинам справи. Не зважаючи на те, що судом першої інстанції було прийнято рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки Грець Катерини Миколаївни.

Відповідно до ч. 1 ст. 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є: 1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; 3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; 4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Відповідно до ч. 2 ст. 376 ЦПК неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Згідно до п. 4 ч. 3 ст. 376 ЦПК України, порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо суд прийняв судове рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, що не були залучені до участі у справі.

Отже, підставами скасування рішення Перемишлянського районного суду Львівської області є:

* не з’ясування в повній мірі обставин, які мали значення для справи, а саме наявності інших спадкоємців, які мають частку у спадковому майні;
* помилковості висновків суду першої інстанції стосовно наявності підстав для визнання права власності на усе спадкове майно, яке залишилося після смерті спадкодавця;
* не залучення до участі у справі Грець К.М., як спадкоємці першої черги за законом, яка має частку у спадковому майні, яке було предметом спору, та від прийняття спадщини не відмовлялася, від права на спадкування усунена не була.

Враховуючи вищенаведене, на підставі ст. 354, 263, 352, 376 ЦПК України, -

**ПРОШУ:**

1. Поновити строк на апеляційне оскарження рішення Перемишлянського районного суду Львівської області по справі № 449/1111/21 від 18.10.2021 року про визнання права власності на нерухоме майно.
2. Рішення Перемишлянського районного суду Львівської області по справі № 449/1111/21 від 18.10.2021 року про визнання права власності на нерухоме майно скасувати, винести постанову, якою в задоволенні позовних вимог відмовити.
3. У разі неявки у судове засідання, апеляційний розгляд справи проводити без моє участі. Вимоги апеляційної скарги підтримую та прошу задовольнити.

**Додатки:**

1. Документ про сплату судового збору (тільки суду).
2. Копія заяви про видачу рішення суду з доказами відправлення.
3. Копія скріншоту з датою отримання копії рішення суду
4. Копія паспорту Грець К.М.
5. Копія РНОКПП Грець К.М.
6. Копія свідоцтва про народження Грець К.М.
7. Копія свідоцтва про шлюб.
8. Копія свідоцтва про смерть Грець М.В.
9. Копія свідоцтва про смерть Грець З.Й.
10. Копія свідоцтва про смерть Гончаренко (Грець)О.М.
11. Копія витягу про реєстрацію у спадковому реєстрі.
12. Копія рішення суду.
13. Клопотання про витребування доказів.
14. Копія апеляційної скарги із додатками.

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 р. Грець О.М.