|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Скаржник**  **Позивач**: | **Товариство з обмеженою відповідальністю**  **«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**  Юр.адреса: \_\_\_\_\_ м. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, буд. \_\_\_\_\_\_\_  Код ЄДРПОУ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  п/р №  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в АТ «\_\_\_\_\_\_»  МФО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Св. ПДВ № \_\_\_\_\_\_  *тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |
|  |  |  | **Відповідач:** | **Товариство з обмеженою відповідальністю**  **«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**  Юр.адреса: \_\_\_\_\_ м. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, буд. \_\_\_\_\_\_\_  Код ЄДРПОУ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  п/р №  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в АТ «\_\_\_\_\_\_»  МФО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Св. ПДВ № \_\_\_\_\_\_  *тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

                                      **До Західного апеляційного господарського суду**

**Справа №**

**Апеляційна скарга**

на рішення господарського суду \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ області

від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вказаним рішенням господарського суду \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ області в позовних вимогах ТОВ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» відмовлено повністю. Рішення оскаржується повністю з причин відмовлення Позивачу в задоволенні позовних вимог щодо стягнення з відповідача \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**грн**. (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн., грошова сума сплачена за неякісний товар; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн. штрафу за поставку неякісного товару; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн. збитків**.)**

Позивач вважає, що висновки викладені у рішенні господарського суду першої інстанції невідповідають обставинам справи та наданим документам.

По-перше у мотивувальній частині рішення суду про відмову у задоволенні наших вимог йдеться про те що, факт прийомки продукції позивачем за договором № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року підтверджується видатковою накладною № \_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р., яка підписана з нашого боку та ніяких претензій щодо її якості в накладній не зазначено! Але підписання видаткової накладної свідчить про фізичну передачу Товару обумовленого в Спеціфікаціїї, а термін приймання Товару за якістю згідно п.6. Інструкції про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення та товарів народного споживання за якістю, затвердженою постановою Держарбітража при Раді Міністрів СРСР від 25.04.1966г. N П-7 (далі – Інструкція) складає 20 днів з моменту поставки товару. Тобто підписання видаткової накладної не свідчить про відсутність претензій щодо якості поставленного товару, це свідчить лише про поставку товару Покупцю.

По-друге в рішенні зазначенно, що відсутні документи, які підтверджують в якому місті та яким чином зберігалась металева труба \_\_\_\_\_\_ ГОСТ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в кількості \_\_\_\_\_\_ тонн на загальну суму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн. до складання Акту.

Але в самому Акті № \_\_\_\_ від «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р, в **п. 20** вказано, що Товар знаходився у закритому, сухому, опалювальному *складському*приміщенні, це також підтверждується в експертному висновку № \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року – «огляд проходив у критому приміщенні» На доданих фотознимках до експертного висновку це також видно.

Далі в судовому рішенні зазначено, що в Акті нібито виявленні суперечності, а саме в п.13 зазначено, що сертифікат якості відсутній, а в п. 30 зазначено що сертифікат якості № \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р. не відповідає якості труби.  В наданих письмових поясненнях менеджера з постачання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зазначено, що сертифікат якості № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р. був надан вже після поставки, тому в Акті і вказано, що Товар прибув без документів, які посвідчують якість Товару (п.13), а у висновках що наданий сертифікат не відповідає партії труби.**(**п.30)  Це й підтверджується власне сертифікатом, який був надісланий Відповідачем за допомогою факсимільного зв’язку дата на якому вказана \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ час \_\_\_\_. Тому Позивач обгрунтованно вважає його таким, що невідповідає Товару, або навмистно наданний від іншої партії труби.

Суд в рішенні зазначив, що  акт первічної прийомки товарів \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р, був складенний  представниками позивача в порушення 5.2. договору, не дочекавшись 5-ти денного строку з дня відпривки повідомлення.

Згідно  п. 16 Інструкції при виявлення неякісності продукції отримувач призупиняє подальше приймання товару, складає Акт в якому зазначає кількість оглянутої продукції і характер виявлених недоліків (**первинний акт**) та викликає представника постачальника. Далі Позивач викликав Відповідача повідомленням № \_\_\_\_\_\_, яке міститься в матеріалах справи. Позивач отримав відповідь Відповідача (вих. № \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р.) про відмову у направленні свого представника, тому керуючись п.5.2. договору № \_\_\_\_\_\_ від «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року, подальшу прийомку товару Позивач здійснював самостійно без представника Відповідача, але для перевірки якості поставленої металевої труби звернувся до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ торгово-промислової палати, яка провела експертизу Товару та надала експертний висновок № \_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_року. Згідно пункту 29 Інструкції позивач склав Акт № \_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_року про фактичну якість поставленої продукції.

Тобто порушень Інструкції прийомки Товару, умов Договору з боку Позивача не було.

В судовому засідані «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_2021р. було оголошено тільки вступну та резолютивну частини рішення, повний текст підписаний «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_2021р.

В зв’язку з тим, що рішення було відправлене судом позивачу 17.03.2021 року, нам був необхідний строк для складання апеляційної скарги, прошу визнати причину пропуску подання апеляційної скарги поважною.

            На підставі наведеного вище такеруючись статтями 91, 93, 104 Господарського процесуального кодексу України,

**ПРОШУ:**

1. Скасувати рішення господарського суду \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ області від «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_2021 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ повністю і прийняти нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги Позивача повністю.

2. Стягнути з Відповідача суму сплаченого судового збору.

***Додаток:***

1. Квитанція про сплату судового збору.

2. Квитанція про надсилання копії скарги іншій стороні у справі.

**Директор**

**ТОВ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**