***ЗМІСТОВНИЙ МОДУЛЬ І.******.***

***Опорний конспект № 1. Вступ у етику.***

Етика як філософське вчення про мораль і моральність. Виникнення моралі. Мораль і етика: основні поняття. Мораль, її функції і структура. Мораль і право. Етика – вчення про мораль. Категорії етики. Добро і зло. Справедливість. Обов’язок. Совість. Відповідальність. Честь і гідність. Гуманізм як етичний принцип. Ситуація морального вибору. Різноманіття етичних систем

 ***План:***

***1. Етика як наука про мораль.***

***2. Мораль як специфічний спосіб регулювання поведінки людини..***

***3. Категорії етики як найзагальніші поняття про мораль.***

***4.*** ***Моральна вимога. Моральний вибір. Моральні чесноти і вади***

***Самостійне опрацювання.***

***1. Функції моралі.***

***2. Добро та зло – вихідні етичні категорії. Категорії моральної свідомості.***

**1.1. Етика наука про мораль**.

Етика є філософською наукою, яка вивчає і досліджує природу, сутність, виникнення, розвиток, структуру, функції моралі та її прояви в різноманітних сферах діяльності.

Її головні завдання полягають у тому, щоб раціонально обґрунтувати мораль, її природу, місце і значення в розвитку людини і суспільства, показати та проаналізувати історичні форми моральності, висвітлити функції та механізм моральної регуляції, розкрити сутність і структуру моральної свідомості тощо.

Гносеологічний аспект етики демонструє філософський підхід до тлумачення основних етичних категорій (добро, зло, справедливість, совість, честь, гідність, обов’язок тощо) і відображає їх змістовне наповнення урахуванням історичного розвитку етики і сучасних досягнень етичної теорії.

Специфіка етики як науки про мораль виявляється у:

– наявності особливого предмета досліджень, яким є мораль;

– особливих методах дослідження, які стосуються вивчення громадської думки та узагальнюють психологічні особливості людини та суспільства;

– способі свого вираження та застосування комунікації (понятійний апарат та термінологія).

Головним предметом етики є мораль. Трактування моралі, виокремлення її своєрідності та призначення визначають і зміст етики.

Через призму розуміння моралі як діяльності етика виступає як наука **про специфічну форму людської діяльності, філософська теорія моральності**.

Завдання етики полягає в тому, щоб описати, пояснити та навчити моралі. Саме тому у системі цієї науки вирізняють:

 а) етичну аксіологію,

б) деонтологію (проблеми обов'язку і належного),

в) етику, що вивчає мораль певного суспільства з позицій історії та соціології,

г) генеалогію моралі,

д) історичну етику,

е) соціологію моралі,

ж) професійну етику.

 Етика як наука не лише вивчає, узагальнює та систематизує основні принципи та норми моралі, що функціонують у суспільстві, але й сприяє виробленню таких моральних уявлень, котрі максимальним чином відповідають історичним потребам, сприяючи цим удосконаленню людини та суспільства\_\_

**1.2. *Мораль як специфічний спосіб регулювання поведінки людини***

Право і мораль є основоположними елементами щодо регулювання та впорядкування відносин у суспільстві, виступають основними способами впливу на поведінку суб’єктів. Вони взаємодіють один з одним у процесі регулювання відносин, доповнюють один одного, та їх ознаки багато у чому співпадають, наприклад, те, що право дозволяє або забороняє, те саме мораль заохочує або засуджує. Мораль є системою принципів, оцінок, ідей, суджень, норм людської поведінки, які виникають із потреби узгодження інтересів індивідів один з одним, із суспільством, що спрямоване на врегулювання поведінки людей відповідно до понять «добро і зло», «справедливість і несправедливість», «честь і безчестя», підтримується особистим переконанням, вихованням та силою громадської думки. Мораль постає категорією, що віддзеркалює рівень свідомості. Мораль постає у людському уявленні як належне, критерієм якого є добро і зло, чесність, порядність, справедливість, правда. Мораль є динамічним явищем, яке трансформується залежно від економічного, інформаційного, культурного, духовного розвитку суспільства або індивідів. Мораль формується особою усвідомлено від впливом таких чинників як освіта, виховання, навколишнє середовище у вигляді принципів, норм, оцінок, ідеалів. Право – це історично сформована, морально обґрунтована та релігійно вивірена, легалізована ціннісно-нормативна система, розрахована на загальне визнання (легітимацію) та відповідну поведінку людей, організацій, соціальних спільнот, в якій використовуються процедури, формалізовані рішення та державний примус для попередження та розв’язання конфліктів, збереження соціальної цілісності

 Існування права сприяє утвердженню загальнолюдських норм моралі, подоланню несправедливості, злу. Маючи вплив на мораль, право забезпечує усвідомлення її у свідомості громадян. Мораль, маючи вплив на право, постійно збагачує його та підвищує його значення як основоположного регулятора суспільних відносин. Моральні і правові норми перебувають у динамічному зв’язку, оскільки правова система організованого суспільства утверджує найважливіші для суспільства моральні цінності та ідеали. Взаємозв’язок права і моралі відслідковується також у спільності соціальних, економічних, культурних інститутів, виховання, ставлення осіб до свободи, рівності, справедливості. Мораль віддзеркалює головні потреби суспільства, а право постає як моральна цінність. Вищим критерієм правомірної та соціально активної поведінки особи є моральна поведінка. Головним призначенням права і моралі є запровадження та підтримання стабільності та порядку у суспільстві, створюючи при цьому еталони поведінки, що формально закріплюються у нормах національного законодавства. Право є системою загальнообов’язкових норм, принципів, які встановлені, визнані або санкціоновані державою як регулятори суспільних відносин, що формально закріплюють міру свободи, рівності, справедливості відповідно до групових та індивідуальних інтересів населення, що забезпечуються усіма заходами легального державного впливу аж до примусу. Аналізуючи дану категорію, можемо виокремити такі ознаки права як: загальнообов’язковість (норми права мають адресатом усіх суб’єктів правовідносин, є обов’язковими для них); нормативність (право є системою правил, які мають загальний характер, розраховані на багаторазове використання та є встановленим варіантом поведінки); формальна визначеність (норми права закріплюються у письмовій формі, мають логічну впорядкованість та структуру, встановлюють та закріплюють права та обов’язки суб’єктів правових відносин; мають бути точними, лаконічними, конкретними, однозначними); системність (право є чітко сформованою, логічно побудованою структурою норм права); взаємозв’язок з державою (норми права встановлюються або санкціонуються державою, забезпечуються методами легального державного впливу аж до примусу); регулятивність (право є регулятором відносин у суспільстві); закріплює міру свободи, рівності і справедливості (право віддзеркалює права, свободи, законні інтереси осіб, забезпечує реалізацію особами даних елементів); процедурність (видання та реалізація правових норм забезпечується встановленим порядком і послідовністю дій). Право за своїм змістом і формою є елементом людської культури, оскільки віддзеркалює рівень і характер загальнолюдських надбань, які у правотворчому процесі набувають юридичного змісту і за допомогою домінуючої юридичної техніки втілюються у правові встановлення. Відсутність культурологічного підґрунтя для формування права не приводить до бажаної мети формування таких нормативних приписів, які будуть сприйняті суспільством як справедливі і забезпечать їх виконання, у першу чергу, на рівні переконання суб’єкта права щодо їх доцільності й необхідності .

Одним із видів культури є саме правова культура. Будучи елементом загальної культури, правова культура постає чіткою системою цінностей (ідеалів) та забезпечує регулювання індивідуальної, групової, масової культури. Правова культура є основоположним чинником демократії в суспільстві та державі. Усі юридичні норми є нормами культури, адже продуктами культури є уявлення про добро, зло, честь, гідність, традиції, звичаї тощо; не можуть перетворюватися на право правила поведінки, що не стали нормою культури. Необхідно констатувати, що тісний взаємозв’язок проявляється між правовою і моральною культурою, адже оцінка правових явищ і процесів є не тільки правовою, а й моральною оцінкою. Тому порушення законності і правопорядку, порушення та ігнорування законних прав і інтересів людини і громадянина завжди розглядаються як аморальні явища. З іншого боку, і правова культура чинить зворотний вплив на моральну культуру, так як виступає необхідною умовою формування високих моральних цінностей людини. Розуміння сутності і соціального призначення правових явищ і процесів (законності, правопорядку, правосуддя, юридичної відповідальності тощо сприяють зміцненню у свідомості людини основних принципів і категорій моралі. Людина, будучи суспільною істотою, не може не підпорядковуватись певним вимогам, оскільки це є неодмінною умовою єдності та стійкості розвитку людства. Одними із найважливіших вимог є моральні норми. Мораль посідає одне із найважливіших місць серед найдавніших форм свідомості суспільства, яка спрямована на утвердження суспільно необхідного варіанту поведінки людей. На противагу правовим нормам, підпорядкування яким контролюється органами державної влади, моральні норми спираються на традиції, звички, громадську думку та переконання. Такі питання як, що розуміється під: «гарним звичаєм, поведінкою, діяльністю», що означає «пристойно, гідно, порядно» є нагальними проблемами для суспільної моралі на сьогоднішній день. Значне місце посідають не тільки вчинки, а також і мотиви. Особа, яка глибоко морально обізнана, вчиняє не будь-що, а те, що є правильним, гідним, керуючись своїми особистими переконаннями. Мораль – це система норм, правил, що регулюють спілкування і поведінку людей, забезпечують єдність суспільних і особистих інтересів. Крім прямих норм поведінки, мораль також включає ідеали, цінності, категорії. Ідеал постає як досконалість, вище прагнення людини, її уявлення про вищі моральні вимоги. Цінності розглядаються як щось найдорожче як для самої людини, так і для всього людства. Такі поняття як «негативні цінності», «антицінності» вживаються як позначення негативного відношення особи до певних явищ. Саме цінності віддзеркалюють ставлення особи до реальних явищ, інших осіб і до самого себе. Проблема цінностей пов’язана з проблемою культури, що знаходить своє вираження у поділі у якості визначальних цінностей: істини, добра, краси та святості, а наука, правопорядок, мистецтво і релігія – це цінності – блага культури. Цінності лежать і в основі права, так як вони формують його зміст, визначаючи права та обов’язки, дозволи та заборони, правові дефініції, категорії та інститути. Слід розмежовувати поняття «цінність», «правові цінності» та «цінності права». Цінність – властивість того чи іншого суспільного предмета, явища задовольняти потреби, бажання, інтереси соціального суб’єкта (індивіда, групи людей, суспільства). Ціннісне відношення виникає в результаті включення того чи іншого об’єкта у сферу інтересів людини та її діяльності. Цінності є стимулом для зміни соціального буття, тому вони є джерелом діяльності, активного ставлення до реальності.. Цінність є основою вибору суб’єктом цілей, засобів, результатів та умов діяльності, що відповідають на запитання: «В ім’я чого здійснюється ця діяльність?». Правові цінності – цінності, які розкривають власну цінність права (суб’єктивне право, юридичний обов’язок, законність, юридична відповідальність, правовий статус та ін. Право як соціальний регулятор також і є цінністю. Цінності права – різноманітні матеріальні та нематеріальні блага, які забезпечуються правом (життя, здоров’я, свобода, власність тощо). Цінності як вищі установки, в яких людина бачить себе і виправдання свого існування, присутні у вигляді об’єктивних моментів змісту ціннісної свідомості . Сфера цінностей створює особливу історико-культурну реальність. Цінність права – це його спроможність служити метою і засобом задоволення науково обґрунтованих, соціально справедливих загальнолюдських потреб та інтересів громадян та їх об’єднань. Вона формується стосовно кожної людини (особистісна цінність), соціальних спільнот та об’єднань (групова цінність) і, зрештою, суспільства в цілому (загальносоціальна цінність). Ціннісно-правове регулювання, в першу чергу, знаходить своє вираження у встановленні правових меж між цінностями та антицінностями, у створенні умов для забезпечення цінностей та їх досягнення у недопущенні утвердження антицінностей у правовій сфері. Основоположним моральним поняттям є така категорія як «добро». «Все, що вважається моральним, морально належним, є добром» . Сутність аморального, того, що протистоїть морально-цінному, віддзеркалюється у понятті «зло». Аналізуючи поняття «добро», слід відзначити і таку категорію як «доброчесність», що охоплює позитивні моральні якості особи. Моральна особистість – доброчесна людина. Однією із значимих категорій моралі є також совість. Совість розглядається як можливість особи пізнавати етичні цінності і користуватись ними у різних життєвих ситуаціях, самостійно визначати свої моральні обов’язки, підтримувати моральний самоконтроль, аналізувати свій обов’язок серед інших людей. Мораль – це складова частина індивідуального світогляду, вона багато в чому визначає для особистості картину соціально-політичного світу. Мораль – це форма суспільної свідомості і сфера індивідуальної свідомості особи, що становить сукупність висловлених у нормах, принципах, категоріях й ідеалах моральних вимог, на основі яких суспільство й особистість формують оцінки людської поведінки, явищ соціального і духовного життя, поведінку в сімейно-побутовій, трудовій, громадянській, політичній життєдіяльності. Мораль – (від лат. – mores – звичаї, від moralis – моральний) – система поглядів, уявлень, норм, оцінок, що регулюють поведінку людей. Мораль та право виступають як способи практичного орієнтування людей в соціальному житті, способами впливу на поведінку людей. Цікавою видається позиція відомого американського професора права Л. Фуллера, який у своїй роботі «Мораль права» дослідив взаємозв’язок моралі та права, складні проблеми правової моралі, законності та законодавства, справедливості й ефективності законів та запропонував розмежовувати мораль обов’язку та мораль прагнення. Мораль прагнення починається на найвищому рівні людських досягнень, а мораль обов’язку починається на найнижчому. Мораль обов’язку «можна порівняти з правилами граматики»; мораль прагнення – «з правилами, які формулюються критиками для досягнення високого стилю й вишуканості твору». Правила граматики встановлюють те, що потрібно для збереження мови як засобу спілкування, так само як правила моралі обов’язку встановлюють необхідне для суспільного життя. Принципи ж доброї літератури, як і принципи моралі прагнення, «є вільними, розпливчастими та невизначеними і скоріше дають нам загальне уявлення про досконалість, якої нам треба прагнути, ніж указують надійні й непохибні способи її досягнення». «Мораль прагнення – це моральність Добропорядного Життя, досконалості, найповнішої реалізації людських здібностей». Проте не існує доступного нам способу примусити людину жити розумним життям. Ми можемо лише намагатися виключити з її життя найбільш кричущі й очевидні прояви випадковості та ірраціональності, створити умови, суттєво важливі для розумного людського існування – необхідні, але недостатні умови для досягнення цієї мети. Для того щоб судити, що в людській поведінці є поганим, ми мусимо знати, що є цілковито добрим. Кожна дія має оцінюватися з точки зору її внеску до досконалого життя. Без уяви про ідеал людського існування ми не матимемо взірця – як для встановлення обов’язків, так і для відкриття нових способів виявлення людських можливостей. Основоположними елементами внутрішньої характеристики людини, у яких саме проявляються соціальні особливості, є потреби, цілі, орієнтації, ідеали, установки. «Моральна регуляція спирається на громадську думку і совість кожної людини. У цьому одночасно – її сила і слабкість, таємниця ефективності застосування у всіх сферах соціального життя. Силою громадської думки можна психологічно, морально засудити особу, проте не можна притягнути до відповідальності (покарати). Деякі члени сучасного суспільства ігнорують моральні вимоги, не визнають загальнокультурні цінності. Звичайно, в таких випадках мораль безсила, але не безсилі люди». Значне місце у правовому та моральному регулюванні посідає такий метод як переконання, оскільки воно пов’язує знання норм та їх значення як чинника прогресивності та істинності. Поява переконання означає перетворення норми на внутрішню цінність людини, тоді як звичка цього не вимагає. Одним із елементів моралі також виступає спілкування, яке є засобом гуманізації людей. Моральність у контексті спілкування є тим самим виміром, який визначає поведінку людини, її ставлення до співрозмовника, охоплює внутрішню потребу особистості до здійснення моральних дій і вчинків. Право і мораль постають основоположними регуляторами, «керівниками» суспільних відносин, поведінки суб’єктів правових відносин. Право і мораль забезпечують узгодженість колективних та індивідуальних інтересів. Право і мораль доповнюють, взаємообумовлюють і забезпечують один одного щодо впорядкування суспільних відносин. Як зазначає відомий правознавець професор Ю. М. Оборотов, взаємозв’язок між нормами права і нормами моралі обумовлений тією роллю, яку мораль відіграє у сфері правового регулювання. Загальнолюдський зміст моралі відображено у «золотому правилі»: поводься з людьми так, як би ти хотів, щоб поводились з тобою. Мораль постає як втілення найважливіших людських цінностей, і в силу цього моральні норми та оцінки виступають визначальним критерієм поведінки. Аналізуючи поняття права та моралі, можемо виокремити їх спільні та відмінні риси. Єдність моралі і права обумовлюється такими ознаками як: право і мораль є різновидом соціальних норм; системність (право і мораль являють сукупність (систему) соціальних норм); спільна мета (право і мораль мають на меті узгодження суспільних відносин, закріплення свободи, рівності справедливості і гуманізму); спільні цінності (право і мораль є основоположними людськими цінностями, показниками рівня культурного та соціального розвитку суспільства); нормативність (норми права і норми моралі встановлюють певний варіант поведінки, вказуючи на заборони та дозволи); загальний характер (право і мораль поширюються як на колективних, так і на індивідуальних суб’єктів відносин). Також право і мораль забезпечують високий рівень політичної та правової культури. Політична культура являє собою систему політичних поглядів, цінностей, ідей, переконань, традицій, що знаходять своє вираження у політичному житті громадян, у діяльності органів державної влади, службових та посадових осіб, політичних партій, об’єднань громадян. Під правовою культурою розуміється сукупність правових цінностей, елемент духовної культури, що віддзеркалює рівень розвитку, впорядкованість правових відносин та законність у державі. Одним із засобів впливу на правову культуру є правове виховання (систематичний цілеспрямований вплив на свідомість людини з метою формування у неї правової культури і активної правомірної поведінки). Говорячи про відмінність права і моралі, можемо виокремити наступне: відповідно до способу створення норми права встановлюються або санкціонуються державою, у свою чергу, норми моралі породжуються і розвиваються в суспільстві, свідомості громадян, маючи недержавний характер; відповідно до методу забезпечення право забезпечується державою, шляхом контрою за дотриманням правових приписів та встановлення відповідних санкцій за їх порушення, тоді як внутрішнім гарантом моралі постає свідомість особи, громадська думка; відповідно до форми вираження норми права мають своє закріплення в нормативно-правових актах держави, а норми моралі існують в людській свідомості; відповідно до оціночних понять правові норми встановлюють поняття правомірних і неправомірних діянь (дій або бездіяльності), законного і незаконного, а мораль регулює відносини з точки зору добра, справедливості, совісті, честі тощо; відповідно до особливостей відповідальності правові норми встановлюють негативну реакцію держави на неправомірні діяння осіб шляхом притягнення до юридичної відповідальності, а мораль не має сформованої процедури притягнення до відповідальності, але впливає на особу за допомогою таких форм морального впливу як висміювання, засудження особи за аморальну поведінку; відповідно до сфери дії правові норми поширюються на відносини, які є найбільш значущими для суспільства (владні відносини, трудові, цивільні, господарські, здійснення правосуддя і т. д.), а мораль впливає на відносини міжособистісні (відносини між членами сім’ї, між друзями). Як зазначає вчений С. С. Алексєєв, право і мораль при всій глибокій єдності останніх – явища, що не знаходяться в одному ряду у межах єдиної нормативної системи. Вони не можуть бути у такому прямолінійному зв’язку, коли одне (мораль) є основним та вихідним, а друге (право) – похідним і залежним. Мораль позбавлена характеру домагання, наявності вимог до суб’єкта моральної дії, тоді як право передбачає наявність двостороннього зв’язку «правообов’язок»

**Мораль** –

* практично-оцінний спосіб ставлення людини до дійсності, що регулює поведінку позиції
* принципового протиставлення Добра та Зла;
* сукупність вимог, норм, принципів щодо поведінки людини, її ставлення до інших
* людей і до себе;
* реальне явище, що являє собою основу для людських вчинків;
* система мотивацій поведінки людини;
* ціннісно-смислове ядро культури.

**Мораль** — це явище, якому притаманні такі ***ознаки*:**

* суспільний характер (виникає тільки в суспільстві);
* джерелом моралі є потреба людини жити в суспільстві;
* мораль — об’єктивне явище, не залежне від волі людини;
* мораль виражає інтереси суспільства, панівних соціальних груп (верств, каст, класів);
* мораль — специфічний тип регулювання відносин людей;
* мораль є одним із способів погодження (гармонізації) індивідуальних і суспільних
* інтересів;
* нормативний характер;
* імперативність викладу моральних норм;
* специфіка механізму регулювання поведінки людини;
* специфіка санкції (совість і громадський осуд);
* призначення моралі полягає у підтриманні та захисті єдності й цілісності спільноти.

**1.3. Категорії етики як найзагальніші поняття про мораль**

У категоріях етики відображені найбільш істотні сторони моральних явищ, у яких синтезовано історично сформовані значення морального знання.

Вони є центральною ланкою пізнавальної діяльності у сфері моралі, визначаючи все різноманіття нормативно-оцінної моральної діяльності людей.

Категорії, що визначилися в системі етичного знання та в духовному досвіді людства якуособлення людяності та як критерії оцінки моральної діяльності, – це не просто поняття одного ряду. Проблема їх внутрішніх зв’язків і підпорядкувань пов’язана з виявом об’єктивної діалектики саморозвитку моральної свідомості. Лише за такої умови вони розкриваються як *цілісна система* етичного знання. Одним із підходів до розв’язання проблеми, що має усталену історичну традицію, є віднайдення *провідної* категорії, яка служить розкриттю змісту інших, пояснює їх собою, а вони, у свою чергу, конкретизують її зміст.

Категорії етики –– це засадничі поняття етики, що відбивають найважливіші сторони й елементи моралі. Категорії етики об'єктивні за змістом і суб'єктивні за формою (тобто об’єктивний зміст може по-різному оцінюватися залежно від використання інтелектуального розвитку особистості, моральної культури, життя тощо). Усі категорії етики є і категоріями моральної свідомості.

Сам факт існування таких категорій, як добро і зло, обов’язок, совість, справедливість та ін., свідчить не лише про певну позитивну спрямованість людської свідомості, але і про її прагнення піднестись до морально вищого. Усі категорії етики тільки тоді набувають усталеного та виправданого змісту, коли вони складають цілісну взаємопов’язану систему, в якій кожна включена в необхідні зв’язки і не замінюється іншими. Звідси випливає висновок:

якщо ми бажаємо виважено міркувати про щось в етичному аспекті, ми повинні пройти через систему категоріальних визначень.

По-перше, категорії етики відображають багатоманітні зв’язки людей, бо будь-яка людська діяльність має моральний аспект. По-друге, завдяки їм дається загальна позитивна чи негативна оцінка поведінки людей. По-третє, вони стимулюють піднесення людини над сущим і прагнення до належного. По-четверте, етичні категорії орієнтують людину на творчі пошуки, на збереження та реалізацію власної індивідуальності при моральному виборі,

розширюючи тим самим обрії людської свободи. По-п’яте, вони задають енергетичний потенціал, пробуджують нереалізовані життєві сили людини.

Етичні категорії — основні поняття науки етики, що відбивають структуру феномена моралі й визначають специфіку морального осмислення людського буття. Особливістю етичних категорій є те, що вони утверджують реальність належного. Відповідно до множинності типів і різновидів самої моралі, варіативності зв’язків між її істотними компонентами систематизація категорій етики в сучасній науці має відкритий, плюралістичний, полімодальний характер. Зокрема, вичленовуються:

а) *категорії моральної свідомості* — добро і зло, сенс життя, обов'язок, відповідальність,

справедливість, моральний ідеал, щастя;

б) *категорії моральної самосвідомості* — честь, гідність, совість, сумління, розкаяння,сором;

в*) категорії етичної діяльності* — вибір, свобода вибору, свобода волі, вчинок, мета і засоби діяльності (моральний аспект), мотив і результат діяльності (моральний аспект);

г) *категорії моральних відносин* (категорії етичного спілкування) — відкритість і замкненість, толерантність, повага, пошана, співчуття, співстраждання, милосердя, любов;

д) *структурні категорії моралі* — моральна норма, моральна цінність, моральний принцип, чеснота, доброчесність, порок, імператив, оптатив (спрямованість на досягнення блага),взаємність та ін.

Серед категорій моральної свідомості важливе місце займає категорія сенсу життя.

Корисно пошукати сенс життя в самому житті, але напевно, не варто прирівнювати прояви життя і його зміст (суть). З позиції філософії життя – це буття. Життя цінне само по собі,можна навіть сказати, що це – абсолютна цінність, яка, однак, теж може втратити ціну, коли життя просто перетвориться на «суєту суєт» і не отримає морального виправдання.

Сенс життя тісно пов’язаний з головною метою життя, яка є стійкою, істотною, такою, що виражає корінні інтереси особистості, стосовно якої усі інші проміжні життєві завдання служать засобом. Мета життя – провідний орієнтир життєвої діяльності, що пов’язує останню з ідеалом особистості. І саме в цій своїй якості мета життя близька до поняття сенсу життя. Але не тотожна йому. Визначення мети життя – один із способів усвідомлення його сенсу. Злиття ідеалу і мети надають життю людини сенсу.

Сенс життя не дається, не задається, його треба вибрати, утвердити, довести, якщо людина свідомо прагне його пізнати.

Сенс життя – це шлях до досягнення мети, заради якої витрачаються розумові зусилля, час, спрямовуються фізичні та духовні сили.

Не можна стверджувати, що сенсів життя є стільки, скільки людей. Етику цікавить те спільне, що відображає сенс людського життя загалом. Та й кожна людина, обираючи життєвий шлях, орієнтується на загальне уявлення про сенс людського життя, хоч і не копіює його.

Слід також особливо відзначити таку категорію моральної свідомості, як

справедливість. Майбутнє втілення ідеалу, зокрема ідеї добра, немислиме без поняття справедливості. Віра в її торжество є неодмінною передумовою високоморального буття людини. Справедливість трактується як загальна моральна санкція сумісного життя людей, розглянутого під кутом зору бажань, що стикаються, інтересів, обов’язків; спосіб обґрунтування і розподілу між індивідами вигод і тягот їх спільного існування в єдиному соціальному просторі. Справедливість відображає загальне співвідношення цінностей, благ

між собою і конкретний розподіл їх між індивідами, належний порядок людського співжиття, який відповідає уявленням про сутність людини і її невід’ємні права.

Варто також звернути увагу на такі категорії моральної самосвідомості, як совість, честь та гідність.

Совість треба розуміти як таку категорію етики, що характеризує здатність особистості здійснювати моральний самоконтроль, самостійно формулювати свої моральні обов’язки, вимагати від себе їх виконання і давати самооцінку самооцінку своїх вчинків; один з виразів моральної самосвідомості особистості. Вона проявляється як у формі раціонального усвідомлення морального значення скоєних дій, так і у формі емоційних переживань.

Гідність можна визначити як визнання своєї людської самоцінності на основі моральної рівності з іншими людьми, а також визнання цієї безумовної цінності іншими людьми.

Гідність – внутрішня морально-етична категорія, що означає самоповагу людської особистості. Воно є невід’ємною частиною особистості, її вродженою властивістю ставитися до себе з повагою, незважаючи на те, як таку особистість сприймають і оцінюють інші члени суспільства. Поняття гідності тісно пов’язане з поняттям моральності, яка визначає цінність кожної особистості.

Як моральна категорія гідність – основна цінність, яка дозволяє особистості шанобливо ставитися до себе і, як наслідок, до інших.

Суспільство гідних людей – це мета розвитку кожної держави. Гідність вселяє людині впевненість у своїх силах, у своїх справах і вчинках. У результаті людина досягає гармонії внутрішнього «я» із зовнішньою позитивною оцінкою суспільства.

Честь – така етична категорія, у якій відображається визнання соціального і морального значення людини для суспільства та інших людей з урахуванням її соціального статусу, роду діяльності й моральних заслуг. Якщо гідність – це моральне ставлення до самого себе, внутрішнє визнання, самоповага, то честь означає зовнішнє визнання, оцінку людини з боку інших.

Варто акцентувати на тому, що честь людини визначається її особистими заслугами, працею, мірою людяності. Власне, в цьому і полягає суть «честі» як етичної категорії. Честь пов’язується із суспільною оцінкою і визнанням моральних заслуг і чеснот людини як представника певної спільноти і як виконавця конкретної соціальної ролі, діяльності (лікаря, військового, працівника органів внутрішніх справ тощо).

**1.4. *Моральна вимога. Моральний вибір. Моральні чесноти і вади***

**Моральна вимога.**

Найпростішим елементом морального феномену є моральна вимога, а етична категорія «моральна вимога» — результатом виявлення того спільного, що втілене в розвинутих формах моральних вимог (нормах, правилах, приписах, заповідях), з’ясування їх об’єктивної основи. Моральна вимога – це найпростіший елемент моральних стосунків, у яких знаходяться між собою особа і суспільство. У цих стосунках людина підкорюється різним формам повинності, що знаходять своє відображення у відповідних формах моральної свідомості.

Об’єктивною основою моральних вимог є історична необхідність жити, діяти, поводитися згідно з виробленими людством неписаними нормами, без дотримання яких неможливо досягти гармонізації стосунків між людьми, суспільного прогресу, розвитку особистості.

Моральний поступ людства передбачає як критичне ставлення до моральних вимог, так і терпимість щодо моралі різних спільнот.

Терпимість не слід ототожнювати з безпринципністю, адже людина високої моральної культури не може не засуджувати крайніх форм аморалізму.

Спільними для всіх виявів моральних вимог є такі ознаки:

— імперативність (моральні вимоги формулюються в наказовому способі, вони категоричні, безумовні);

— усезагальність (поширеність на всіх людей, безвідносно до їхнього соціального становища, расової, національної та релігійної належності);

— усепроникливість (підпорядкованість моральній оцінці кожної дії, кожного вчинку людини);

— безособовість (моральні вимоги не ґрунтуються на волі конкретного суб’єкта);

— неадекватність виражальних засобів (адресується моральна вимога не так розуму людини, як її почуттям та уявленням, проте виражається в раціональній формі — судженнях.

Людина, якій адресується вимога, повинна визнати необхідність певної поведінки не тільки розумом, а й серцем, тобто сприйняти і пережити її як таку, що ґрунтується на найвищих, абсолютних цінностях, тобто як добро.

***Моральна вимога*** *— найпростіший елемент моральних відносин індивідів, які підпорядковуються різним формам повинності.*

Моральні вимоги формулюють по-різному: як *моральну норму, моральне правило, моральний припис, заповідь.*

У понятті *«моральна норма»* осмислюється один з найпростіших видів моральної вимоги – вияв моралі як форми суспільної свідомості. Вона формулюється як *однаковою мірою адресоване всім людям повеління, яке слід неухильно виконувати за будь-якої ситуації.*

Об’єктивною основою моральної норми є необхідність однотипної поведінки людей у повторюваних ситуаціях. Вона спрямована на те, щоб стати нормою людської поведінки.

Сформульована як більш-менш чітке повеління, моральна норма стає *моральним правилом* (імперативним положенням, яким керуються у співжитті, праці, поведінці), а за детальнішої конкретизації — *моральним приписом* (своєрідним каноном). Моральні правила і приписи іноді набувають форми заповідей *Заповідь* є повелінням, що належить авторитетній особі або приписується їй. Така особа іноді може бути уявною. Будучи письмово вираженими в конкретних моральних висловлюваннях, заповіді набувають нетипової для усних форм моральних вимог визначеності, втрачаючи водночас гнучкість і універсальність. Це ілюструє одна з десяти заповідей Божих — «Не убий».

Моральний вибір

Моральний вибір — акт моральної діяльності, який полягає в тому, що людина, виявляючи свою суверенність, самовизначається стосовно системи цінностей і способів їх реалізації в лінії поведінки чи окремих вчинків.

Аналіз проблеми морального вибору пов’язаний із з’ясуванням таких феноменів, як моральний намір і моральна спонука.

Моральний намір — рішення людини вчинити відповідну моральну дію і досягти очікуваного результату. Це вольова установка людини, результат її попередньої духовно-емоційної діяльності, зокрема усвідомлення моральних завдань, конкретизації мети, виборувідповідних засобів тощо.

Моральна спонука — чуттєва форма, в якій виявляються мотив і намір до здійснення відповідного вчинку. За своєю психологічною природою вона є рушійним імпульсом,емоційно-вольовим спрямуванням, яке визначає відповідні дії людини.

Моральним вважають лише такий вибір, за якого людина керується моральним мотивом — внутрішньою, суб’єктивно-особистісною спонукою до дії, зацікавленістю в її реалізації і орієнтацією на моральні чинники. Споріднені з ним поняття «стимул», «намір», «мета» характеризують ідеальний аспект вчинку. Мотив відіграє при цьому особливу роль, оскільки він є духовно-емоційною підставою вчинку.

Керуючись моральними мотивами, людина орієнтується на найвищі, безумовні вселюдські цінності, зважає на ймовірність морального осуду в разі недотримання моральних вимог. Оскільки моральний осуд не передбачає примусових, організаційних санкцій, то суб’єкт морального відношення може здійснювати цей вибір самостійно.

Будучи морально вільною, здійснюючи моральний вибір, людина реалізує себе як творча особистість. Тому вона змушена відповідати за свій вибір, свою поведінку. Оскільки вибір має моральний характер, то й відповідальність за нього є моральною відповідальністю.

Моральна відповідальність характеризує особистість стосовно виконання нею моральних вимог. Ця проблема пов̕язана зі здатністю людини взагалі виконати пред'явлені їй моральні вимоги, глибиною і правильністю їх усвідомлення тощо. З’ясування сутності моральної відповідальності передбачає аналіз моральної самооцінки, морального самоконтролю, самовладання, гідності тощо.

Моральна самооцінка — результат морального оцінювання людиною своїх вчинків, їх мотивів і моральних якостей. Здатність до об’єктивного самооцінювання дає людині змогу самостійно контролювати і спрямовувати свої дії і навіть виховувати саму себе.

Моральний самоконтроль — сутність і механізм самостійного регулювання особистістю своєї поведінки, її мотивів і спонук. Механізм самоконтролю охоплює її почуття й уявлення, самооцінку дій, спонук, мотивів.

Самовладання — один із виявів самоконтролю, що полягає у здатності людини,

контролюючи свої почуття, спрямовувати діяльність на розв’язання свідомо поставлених моральних завдань. Виявляється самовладання у формі витримки.

Моральна самовимогливість свідчить, що моральна вимога перестала бути зовнішньою силою й переходить у моральний обов’язок.

Важливою категорією етики є категорія «чеснота».

Моральні чесноти та вади

Чеснота — це фундаментальне моральне поняття, що характеризує готовність і здатність особистості свідомо та твердо слідувати добру; сукупність внутрішніх, духовних та інтелектуальних якостей, які морально досконало втілюють певний ідеал. Чеснота є однією з двох основних форм об’єктивації моралі поруч із принципами, нормами; на відміну від останніх, що фіксують загальнозначиму сутність моралі, вона висловлює індивідуалізованість моралі.

 Її можна визначити як вияв моралі в індивіді, інтегральну характеристику моральної особистості, мораль, що стала мотивацією поведінки людини у

суспільстві.

Категорії моральної діяльності виявляють загальні засади функціонування моралі у рамках поведінки людини та суспільства у конкретних ситуаціях. Вони дають можливість виявити ступінь впливу соціальних факторів (соціально-політичних, економічних, культурних) на становлення основних правил і норм регуляції діяльності людини та суспільства.
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